AMPARO DIRECTO: DT. 853/2021.
QUEJOSOS: **** ********
******** Y OTROS.**

MAGISTRADO PONENTE: MIGUEL BONILLA LÓPEZ.
SECRETARIO: MARCO ANTONIO CÁRDENAS CORNEJO.

Ciudad de México. Acuerdo del Decimocuarto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, correspondiente a la **sesión ordinaria virtual** celebrada por medios electrónicos el día **cuatro de agosto de dos mil veintidós.**

KARINA HUERTA GALICIA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.2b
27/02/23 15:10:46

V I S T O S, para resolver el juicio de amparo directo **DT. 853/2021**; y,

R E S U L T A N D O:

01 **PRIMERO. Trámite de la demanda de amparo**. Mediante escrito presentado el **veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno**, ante la Secretaria Auxiliar de Amparos de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México, ****** ******** ********1, ******** ****** ********
********2, ****** ********* ******* 3, **********
****** ****4, ****** ***** ***** 5, ****** ********
********6, ********* ***** ****7, ***** ** ******* ******

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Versión pública

******8, ********* ********* ******** ********9, ******
***** ******* *****10, ******* ***** *****11, *******
******** *********12, ********* ******** ****** *****13,
******** ********* *********14, ***** ****** *******
********15, ******** ********* ****** ******16, ********
******* ********17, ********** ****** ******18, ******
********* ******* ****** 19, ******** ****** **** 20,
****** ****** ******** ******** 21, **** ****** ******
*********22, **** ****** ***** 23, ******* ****
*******24, ******** **** ******* 25, ***** *********
**** *********26, ********* **** ********* 27, ********
***** ********28, ******* ******** ****** ** ** ****29,
**** **** *******30, ***** ***** ******** 31, ********
********* *****32 **y** ****** ****** *******33, por conducto de su apoderado ******** ******** ********, demandaron el amparo y protección de la justicia federal contra el acto que reclaman de la **Junta Especial Número Dieciséis de la Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México**, consistente en el laudo de **veintidós de febrero de dos mil veintiuno**, dictado en el expediente laboral **127/2016**, seguido por los quejosos contra el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (hoy Ciudad de México)**.

SEGUNDO.- **Informe justificado**.

02 La autoridad responsable rindió informe justificado mediante oficio de **tres de diciembre de dos mil veintiuno**, al que adjuntó original y copia de la demanda de amparo, certificación de la demanda y copia certificada del

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

Versión Pública

emplazamiento hecho al tercero interesado y el expediente laboral ********.

TERCERO.- **Admisión y turno**.

03 Por turno, correspondió conocer del asunto a este Decimocuarto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, cuyo presidente admitió la demanda mediante proveído de **diez de diciembre de dos mil veintiuno**, se formó expediente registrándose como amparo directo **DT.-853/2021**, se concedió un término de quince días a la contraparte de los quejosos para que presentara sus alegatos, o bien, promueva amparo adhesivo; se dio la intervención que legalmente compete al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, quien no formuló pedimento.

04 Encontrándose los autos en estado de resolución, por acuerdo de **veintiuno de enero de dos mil veintidós**, se turnaron al **Magistrado Miguel Bonilla López**, para la formulación del proyecto respectivo.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. **Competencia**.

05 Este Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito es legalmente competente para conocer y resolver este juicio de amparo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 103, fracción I, y 107 fracciones

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

V, inciso d) y VI de la Constitución Federal; 34 de la Ley de Amparo vigente a partir del tres de abril de dos mil trece y 38, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, así como en lo dispuesto en el Acuerdo General número 3/2013, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos en que se divide el territorio de la República Mexicana, y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y de los Juzgados de Distrito; artículo 2 fracción I y 27 del **Acuerdo General 21/2020** del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la reanudación de plazos y regreso escalonado a los órganos jurisdiccionales ante la contingencia en la salud pública derivado del virus COVID-19; por tratarse de un juicio de amparo directo promovido contra un laudo dictado por una Junta Local de conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México, con residencia en la jurisdicción de este órgano colegiado.

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

SEGUNDO. **Existencia del acto reclamado**.

06 El Presidente de la Junta responsable, en su informe justificado, reconoció la existencia del acto reclamado, que se corrobora, además, con el expediente laboral ********, seguido por ****** ******** ******** **y otros**, contra el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (hoy Ciudad de México)**.

TERCERO. Oportunidad en la presentación de la demanda de amparo.

07 La demanda de garantías se presentó el **decimocuarto** día del plazo legal, previsto en el artículo 17 de la Ley de Amparo, puesto que el laudo reclamado les fue notificado a los quejosos el **diecinueve de agosto dos mil veintiuno**; y la demanda de amparo se presentó el **veintitrés de septiembre del mismo año**, descontándose para el cómputo los días **veintiuno, veintidós, veintiocho y veintinueve de agosto, cuatro, cinco, once, doce, dieciocho y diecinueve de septiembre por ser sábado y domingo; así como los días veinte de agosto, seis, siete, ocho, nueve, diez, trece, catorce, quince, dieciséis y diecisiete de septiembre, porque fueron inhábiles en la junta responsable como se certificó la demanda de amparo**, toda vez que se suspendieron labores en el tribunal laboral mediante boletines laborales números **11172** de quince de diciembre de dos mil veinte y **11312** de diez de agosto de dos mil veintiuno, respectivamente, de conformidad con los artículos 19 y 22 de la Ley de Amparo vigente y el 163 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

CUARTO. **Acto reclamado**.

08 La Junta responsable dictó el laudo de **veintidós de febrero de dos mil veintiuno**, cuyos puntos resolutivos son los siguientes:

8.01 "**PRIMERO**. La parte actora no acreditó la procedencia de sus acciones y pretensiones, mientras que la institución educativa demandada si justifico excepciones y defensas, en consecuencia."

8.02 "**SEGUNDO**. Se **absuelve** al **INSTITUTO DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DEL DISTRITO FEDERAL (hoy Ciudad de México)**, del pago y cumplimiento de todas y cada una de las prestaciones que los actores ****** ******** *********

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******** ****** ******** ********* ****** *********

******** ********** ****** ***** ****** *****

****** ****** ******** ********* ********* *****

***** ***** ** ******* ****** ******* ********

******* ********* ********** ****** *******

********* ********* ******** ********* ******

********* ******* ******* ******** ****** *****

****** ****** ******** ********* **** ****** ******

********** ****** ***** ******* ****** ******* *****

****** ******* ******** ********** *********

******** ****** ****** ******** ***** *********

******** ********* ********** ***** ******

******* ******** ******** ********* ****** *******

**** ****** ****** ******* **** ******** ********

**** ******** ***** ********* **** **********

********* **** ********** ******* ******** ******

** ** ***** **** **** ******** ***** ***** *********

******** ********* ***** * ****** ****** ******* , les reclamaron en el presente juicio."

8.03 "**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES. CÚMPLASE** y en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido."**(fojas 336 frente y vuelta del expediente laboral)**.

QUINTO. Consideraciones del acto reclamado.

09 **El laudo reclamado**, se apoyó en las consideraciones siguientes:

9.01 "**II**. Atendiendo a lo expuesto por la parte actora en su escrito de demanda y a la contestación vertida por la parte demandada que compareció a juicio, la litis en el presente conflicto consiste en analizar y resolver **si entre los actores y el instituto demandado existió o no relación de trabajo** y en su caso **si existió el despido alegado** y les fueron cubiertas a los reclamantes las prestaciones que devengaron."

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

9.02 "**III**. En atención al planteamiento de la **litis** en el presente caso corresponde a los actores la existencia de la relación de trabajo que dicen los unió con el **INSTITUTO DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DEL DISTRITO FEDERAL**."

9.03 "**IV**. La parte actora ofreció como pruebas y le fueron admitidas, la confesional de la demandada **INSTITUTO DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DEL DISTRITO FEDERAL**, que se desahogó por conducto de su apoderada legal a fojas **200** y **201** de los autos, prueba que no benefició a su oferente, ya que la absolvente contestó en sentido negativo a todas y cada una de las posiciones que mediante diversos pliegos le fueron formuladas y que previamente se calificaron de legales por esta autoridad laboral; al igual que ofreció las **confesionales para** hechos **propios** a cargo de los **CC.** **** ***
****** ****** ****** ********* ****** **********
**** ****** ****** ******* ******** *******
********* **** ***** ****** ******** **** *******
******* ****** ******** ******** ***** *******
******** * ******** ******** ****** ********, pruebas
que se desahogaron a fojas **201, 205, 211, 225** de los presentes autos, las cuales tampoco le arrojaron un benefició a su oferente, pues los absolventes también negaron todas y cada una de las posiciones que mediante pliego y en audiencia les fueron formuladas, a excepción de **** *** ****** ****** ********* * **** ******, de
las cuales a fojas **234, se les declaró su deserción**, y respecto del **C.** ***** ******* ********, a foja **301** de los autos, **se les tuvo**
por desistidos. Asimismo, ofreció y le fue admitida la **testimonial** a cargo de los CC. ******** ******** ******* ******** ****
********* ****** **(deserción f. 368)** Y ***** **** ******,
que **se desahogó únicamente** por lo que hace al C. ********
******** ******* *******, a fojas **133** y **134** de los autos,
prueba que careció de relevancia probatoria, ya que no fue ofrecido como testigo único, ni tampoco reúne las circunstancias que sean garantía de veracidad que lo hagan insospechable de no falsear el hecho (9) sobre cual fue ofrecido. Al igual que le fue admitida la

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

testimonial a cargo de los CC. **** ********** ****** ********* ******** ***** **** ** **** Y ***** ******** ********* ** ***** , misma que se desahogó en audiencia de fecha dos de octubre del año dos mil dieciocho (fs. **283** y **284)**, prueba que también resultó improcedente, pues también contó con **la declaración de un solo testigo** (**** ** **** ******** *****), el cual tampoco reúne las circunstancias que sean garantía de veracidad y lo hagan insospechable de no falsear el hecho (8) sobre el cual fue ofrecido; y **<u>en cuanto a los demás testigos en la misma audiencia se le declaró su deserción</u>**. Además de ofrecer la **testimonial** a cargo de los CC. ****** ****** ****** ******* ******* ***** Y ****** ********* ********* , que se desahogó a fojas **289, 290 291** y **292** de los presentes autos, prueba que también resultó ineficaz, pues las declaraciones de los atestes no reúnen los requisitos de uniformidad, imparcialidad y congruencia con los hechos que se pretendieron acreditar, esto debido a que testimonios resultaron insuficientes e irrelevantes, pues los testigos no expresaron las condiciones laborales con las cuales sus presentantes supuestamente prestaban sus servicios de limpieza para el Instituto demandado, ya que de acuerdo con la litis planteada, la controversia no era el despido sino el vínculo laboral que las unía con dicha institución educativa. Así como también ofreció y le fue admitida la **testimonial** por conducto de los CC. ******* ********* ******* ********* Y ****** ********* ****** ********, que se desahogó a fojas de la 373 a la 376 de los mismos autos, prueba que de igual manera careció de eficacia demostrativa, ya que los testigos en sus declaraciones tampoco se refieren a las condiciones laborales con las cuales sus presentantes supuestamente prestaban sus servicios para el instituto demandado, esto es nunca mencionan desde cuándo prestaban sus servicios de intendencia, cuál era la categoría con la que lo hacían, el horario dentro del cual desempeñaban sus labores y el salario que percibían a cambio de sus servicios, ya que fundamentalmente esta era la controversia y no el supuesto despido; además de que al segundo testigo no le pueden constar si las actoras

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

pJF - Versión Pública

prestaban o no sus servicios para la institución educativa demandada, ya que dijo que estudio ahí en el período 2007-2011, aunado a que no expresa una razón suficiente por la cual supuestamente le constaban los hechos sobre los que declaraba, pues únicamente dice que "que estuvo ahí", es por ello que no se les consideró sujetos dignos de credibilidad y su testimonio careció de toda relevancia probatoria. Ahora bien, también **ofreció diversas documentales privadas** consistente en la **copia simple del recibo de nómina** que comprende el período del 01 al 15 de mayo de 2015, expedido por el Departamento Ricardo Flores Magón del instituto demandado a favor de la actora ******** ********* *****; **copia simple del recibo de nómina** por el período comprendido del 16 al 30 de diciembre de 2015, expedido por el Departamento Plantel José Ma. Morelos y Pavón-Tláhuac del Instituto demandado, a favor de la actora *** ******** ****** ******; **original de dos constancias de labores** ambas de fecha 7 de julio de 2016, suscritas por excompañeros de trabajo de la actora ******** ******* ******** y otra constancia en **copia simple de fecha 30 de septiembre de 2015**, también expedida a favor de esta actora por la **empresa** ********** *** **** ** ** *., una **copia simple de credencial laboral** de la actora ********* ********* ******** ********, con vigencia del 4 de marzo al 31 de diciembre de 2010, expedida por la **empresa** outsourcing ******* ********* ********** **** ** ** *., y/o por el instituto demandado; **original de constancia de labores de fecha 28 de agosto de 2012**, expedida por el C. **** ***** ****** *******, en su carácter de Jefe de la Unidad Departamental de Servicios Administrativos del Plantel Benito Juárez del Instituto demandado (**periciales desahogadas a fojas de 313 a la 348 y de la 184 a la 193**); **copia simple del escrito de fecha 24 de septiembre de 2015**, dirigido al Plante Iztapalapa II, en la que solicita al mismo, se le cubra el salario de esta trabajadora; **original de la credencial laboral** expedida por la **empresa** ********** ***** **** ** ** *., y/o por el instituto demandado a favor de esta actora; **constancia laboral** de fecha 30 de septiembre de 2015, expedida por la **empresa** ********** ***

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**** ** ** *., a favor de la actora ******* ******** ****** ** ** ****; **constancia laboral** de fecha 15 de abril de 2015, **expedida por la empresa** ********** *** **** ** ** * ., a favor de la actora ****** ***** ******* ***** ; copia de la constancia de labores de fecha 5 de enero de 2006, expedida y sellada por el instituto demandado a favor de la actora ******** ***** ******** , signada por el Lic. ****** ***** **** *********, en su carácter de Jefe de Servicios del Plantel "Benito Juárez"; **copia simple de constancia laboral** de fecha 15 de abril de 2015, expedida por la **empresa** ********** *** **** ** ** * ., a favor de la actora *** ****** ******* *******; **copia simple de once controles de asistencia diaria** de los actores ********* ********* ******** ******** * ******** ********* ********** ******* ******** ****** ** ** ***** ****** ***** ******* ******* ******** ***** ******** y *** ****** ******* ******* ; **copia simple** de dos recibos de nómina que comprenden los períodos del 16 al 30 de mayo y del 01 al 15 de junio del año 2015, expedidos por el Departamento Ricardo Flores Magón, del Instituto demandado a favor de la actora **** **** *******, en la que consta el salario de la trabajadora; **copia simple de la constancia laboral** de fecha 30 de septiembre de 2015 **expedida** por ********** *** **** ** ** *., a favor de la actora **** **** ******* ; **original de dos credenciales laborales** expedidas por las **empresas** ******* ********* ********** **** ** ** *., y ********** ***** **** ** ** * ., respectivamente a favor de esta actora(ofreciendo la pericial como medio de perfeccionamiento); **copia simple** del recibo de nómina del período comprendido del 01 al 15 de octubre de 2015, expedido por el Plantel Tlahuac José Ma. Morelos y Pavón del Instituto demandado, a favor de la actora **Imelda** ********* ******* ****** ; **copia simple de la constancia laboral** de fecha 30 de septiembre de 2015, **expedida por la empresa** ********** *** **** ** ** *., a favor de la actora ********* **** *********; **copia simple de dos credenciales laborales**, la primera con vigencia hasta diciembre de 2006, **expedidas por la empresa** ********** ***** **** ** ***.,

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

y/o por el Instituto demandado a favor de la actora ***** ********* **** *********; **copia simple** de 12 controles de asistencia de fechas 23, 24, 25, 26, 27, 29 y 30 de julio 2 y 10 de agosto, y 27 de septiembre todos del año 2013, en los que consta que las actoras ********* **** ********** ***** ********* **** ********* * ********** ****** ******, acudían cotidianamente a prestar sus servicios al instituto demandado, particularmente al Plantel Belisario Domínguez -GAM 1; **copia simple** de tres listas de nómina, que comprenden los períodos del 01 al 15 de diciembre de 2008, del 01 al 15 de abril de 2009 y del 01 al 15 de septiembre de 2010, en los que consta el salario que percibían estas actoras de manera quincenal por prestar sus servicios a dicho Plantel; **copia simple de la constancia laboral** de fecha 30 de septiembre de 2015, **expedida por la empresa** ********** *** **** ** ***., a favor de la actora ********** ****** ******; **copia simple** de un control de asistencia de fecha 01 de febrero de 2014, en la que consta que la actora ********** ****** ******, acudía cotidianamente a prestar sus servicios al Instituto demandado, particularmente al Plantel José Ma. Morelos y Pavón; **original de una credencial laboral** expedida por la **empresa** ******** ******* **** ** ** * ., a favor de la actora ****** ***** *****; **copia simple de una constancia laboral** de fecha 30 de septiembre de 2015, **expedida por la empresa** ********** *** **** ** ** *., a favor de la actora ****** ****** *******; **copia simple** de 10 reportes de asistencia mensual del personal de limpieza en Planteles que comprenden los períodos del 01 al 31 de diciembre de 2009, 01 al 31 de enero, 01 al 28 de febrero, del 01 al 30 de abril, del 01 al 30 de octubre todos del 2010, 1 al 4 de marzo, del 5 al 31 de marzo ambos de 2011, del 01 al 31 de enero de 2012, del 01 al 30 de junio de 2013, del 01 al 30 de junio de 2014, para acreditar que las actoras ****** ****** ******** ******** * ****** ******** ********* ****** ***** ***** y ***** ** ******* ****** ******, acudían cotidianamente a prestar sus servicios al Instituto demandado, particularmente al Plantel Salvador Allende-Gustavo A Madero 2; **copia simple** del recibo de nómina que comprende el período del 16

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

al 31 de mayo de 2013, expedido por el Departamento Gustavo A Madero 2, Salvador Allende, a favor de la actora ***** ** ******* ****** ******; **original de una credencial laboral** expedida por la **empresa** ********** ***** **** ** ** *., a favor de la actora ******* ***** ***** ; **copia simple** de **constancia laboral** de fecha 15 de abril de 2015, **expedida por la empresa** ********** *** **** ** ** *., a favor de esta actora; **copia simple de constancia laboral** de fecha 30 de septiembre de 2015, **expedida por la empresa** ********** *** **** ** ** *., a favor de la actora ****** ******* ******; **copia simple de constancia laboral** de fecha 15 de abril de 2015, **expedida por la empresa** ********** *** **** ** ** *., a favor de la actora ******* ******** *********; **copia simple de constancia laboral** de fecha 30 de septiembre de 2015, **expedida por la empresa** ********** *** **** ** ** *., a favor de la actora ***** ***** ********; **copia simple de constancia laboral** de fecha 15 de abril de 2015, **expedida por la empresa** ********** *** **** ** ** *., a favor de la actora ******** ********* ****** ******; **copia simple de constancia laboral** de fecha 30 de septiembre de 2015, **expedida por la empresa** ********** *** **** ** ** *., a favor de la actora *** ******* ******; **copia simple de constancia laboral** de fecha 30 de septiembre de 2015, **expedida por la empresa** ********** *** **** ** ** * ., a favor de la actora *** ***** ***** ******; 5 Cinco constancias laborales de fecha 30 de agosto de 2016, suscritas por diversos trabajadores del Instituto demandado, particularmente del Plantel Salvador Allende Gustavo A Madero 2, dirigidas a los actores ****** ****** ******** ********* ****** ******** ********* ****** ***** ****** ********** ****** **** y ******** ****** ****; 12 constancias laborales de fecha 30 de agosto de 2016, suscritas por diversos trabajadores del Instituto demandado, particularmente del Plantel Benito Juárez Garcla-Iztapalapa 2, dirigidas a los actores ******** ***** ******** * ******* ***** ***** * ****** ***** ******* ***** * ******** ********* ********* * ******* ******** ********* * *******

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

pJF Versión Pública

******** ****** ** ** ***** ********* ********* ********
********* ********* ******** ****** ****** ******** *********
****** ****** y ***** ****** ******* *******, (ofreciendo su ratificación de contenido y firma); **copia simple** de la lista de cantidades y horarios para el servicio de limpieza, expedida por la Dirección Administrativa del Instituto demandado en los que consta que el Instituto demandado les proporcionaba y designaba los materiales e instrumentos de trabajo para el desarrollo y buen desempeño de las labores del personal de limpieza; copia simple de la relación de materiales de consumo y cantidades mínimas mensuales que requieren para el servicio de limpieza integral; copia simple de la Minuta de fecha 18 de abril de 2011, expedida por la Secretaría de Trabajo y Fomento al Empleo en la que consta fehacientemente que "la empresa ********** ****** **** ** ***., acepta contratar a todos los trabajadores de intendencia que hayan prestado con anterioridad a la fecha sus servicios al instituto demandado (ofreciendo su cotejo y compulsa con su original). Documentales que se tuvieron a la vista y que obran agregadas en el legajo de pruebas correspondiente, el cual se encuentra resguardado en el archivo de esta Junta Especial, mismas a las que **no se les concedió valor probatorio alguno**, toda vez que no quedaron debidamente perfeccionadas en los presentes autos, ya que las documentales que en su oportunidad fueron ratificadas, **los mismos ratificantes nunca acreditaron en autos que fueran trabajadores al servicio del instituto demandado y que tuvieran las facultades para suscribir dichas constancias laborales, de ahí la improcedencia de su declaración**; como también **se acreditó con las pruebas periciales** desahogadas por los peritos de las partes en conflicto, como con la opinión del perito Tercero en Discordia (fojas de 313 a la 348 y de la 184 a la 193), **que la firma** atribuida al C. **** ***** ****** *******, **no procedía de su puño y letra**. Al igual que ofrecieron la Instrumental de Actuaciones y la Presuncional Legal y Humana, que se desahogaron por su propia y especial naturaleza, las que una vez analizadas conjuntamente con las pruebas aportadas por la parte

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

demandada, **esta autoridad laboral** juzgando los hechos en conciencia, a verdad sabida y buena fe guardada, **llega a la conclusión de que los actores no pudieron acreditar la existencia de la relación de trabajo** que dice los unió con el Instituto demandado; aunado a que los reclamantes ***** ****** ******* *******, ******** ********* ****** ******, **** ****** ***** , ******* **** ******* , ********* ***** ****, ***** ** ******* ****** ******, ****** ********* ******* ******, ****** ***** ******* *****, ******** **** ******* y ******** ****** ****, **<u>se les declaró fictamente confesos</u>** de las posiciones que les fueron formuladas y que previamente fueron calificadas de legales; esto es, **no demostraron** los supuestos previstos en los artículos **8, 10, 20 y 21** de la ley laboral, "**preceptos legales que principalmente enaltecen la prestación de un trabajo personal subordinado a una persona física o moral mediante el pago de un salario**"; luego entonces, al ser insuficientes las pruebas ofrecidas de su parte y **<u>no poder acreditar la existencia del vínculo laboral</u>** como era su obligación hacerlo, esta autoridad laboral, estimó procedente **absolver** al Instituto demandado del pago y cumplimiento de todas y cada una de las prestaciones que los accionantes le reclamaron en el escrito de demanda." **(fojas 333 a 336 del expediente laboral)**.

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

SEXTO. **Conceptos de violación**.

10 Los quejosos ****** ******** ******** **y otros**, por conducto de su apoderado ******** ******** ********, expresaron los conceptos de violación consultables a **fojas 5 a 10 del expediente de amparo.**

SÉPTIMO. Antecedentes.

11 Mediante escrito presentado el **diez de febrero de dos mil dieciséis**, ante la Unidad Jurídica de Oficialía de Partes de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

México, ****** ******** ********1, ******** ****** ********

********2, ****** ********* ******* 3, **********

****** ****4, ****** ***** ***** 5, ****** ********

********6, ********* ***** ****7, ***** ** ******* ******

******8, ********* ********* ******** ********9, ******

***** ******* *****10, ******* ***** *****11, *******

******** *********12, ********* ******** ****** *****13,

******** ********* *********14, ***** ****** *******

*******15, ******** ********* ****** ******16, ********

******* ********17, ********** ****** ******18, ******

********* ******* ****** 19, ******** ****** **** 20,

****** ****** ******** ******** 21, **** ****** ******

*********22, **** ****** ***** 23, ******* ****

*******24, ******** **** ******* 25, ***** *********

**** *********26, ********* **** ********* 27, ********

***** ********28, ******* ******** ****** ** ** ****29,

**** **** *******30, ***** ***** ******** 31, ********

********* *****32 **y** ****** ****** *******33, por conducto

de su apoderado ******** ******** ********, demandaron del

Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (hoy Ciudad de México), las prestaciones siguientes:

11.01 “**a)** La **REINSTALACIÓN** de mis poderdantes en el puesto que venían desempeñando al servicio del organismo demandado hasta antes de su injustificado despido, en los mismos términos y condiciones en que lo venían haciendo.”

11.02 “**b)** El pago de los **salarios caídos** e **intereses** que se generen sobre este concepto, contados a partir de la fecha de su injustificado despido, hasta aquélla en que sean legal y materialmente reinstalados mis poderdantes.”

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

11.03 “**c)** La **inscripción retroactiva** de mis mandantes **ante el Instituto Mexicano del Seguro Social**, a partir de la fecha en que ingresaron a laborar para el Instituto demandado.”

11.04 “**d)** El pago de las **vacaciones** y la **prima vacacional** respectiva que el organismo demandado adeuda a mis mandantes, a partir de la fecha en que cada uno de ellos iniciaron a prestarle servicios y hasta que cumpla con el pago de estas prestaciones.”

11.05 “**e)** El pago del **aguinaldo** que les adeuda el Instituto demandado, correspondiente a todo el tiempo que han laborado mis mandantes para el mismo, así como el que se genere durante la tramitación de este juicio.” **(fojas 3 y 4 del expediente laboral)**.

Fundándose en los siguientes hechos:

11.06 “**1**.- Mis poderdantes **ingresaron a laborar** para el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal** en las fechas que adelante se indican, así como las categorías, los salarios y la jornada de trabajo que a cada uno de mis mandantes corresponden:”

NOMBRE	FECHA DE INGRESO	CATEGORIA	SALARIO QUINCENAL	JORNADA DE TRABAJO
***** ******** ********	5 de julio de 2005	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 7 a 14 hrs
******** ****** ******** ********	18 de junio de 2014	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 14 a 21 hrs
****** ********* *******	1 de junio de 2012	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 7 a 14 hrs
********** ****** ****	23 de abril de 2011	Intendente	$******** más $****** de premio	De lunes a sábado de 7 a 21 hrs
****** ***** *****	1 de agosto de 2009	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 14 a 21 hrs
****** ******** ********	2 de octubre de 2014	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 14 a 21 hrs

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

********* ***** ****	2 de octubre de 2014	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado De 14 a 21 Hrs
***** ** ******* ****** ******	13 de septiembre de 2006	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 14 a 21 hrs
******** ******* ********	8 de junio de 2010	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 7 a 14 hrs
********** ****** *******	15 de febrero de 2007	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 7 a 14 hrs
********* ********* ******** ********	7 de julio de 2008	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 7 a 14 hrs
******* ****** ****** *********	5 de diciembre de 2006	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 7 a 14 hrs
******** ****** ****	23 de abril de 2011	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 7 a 14 hrs
****** ****** ******** ********	1 de junio de 2004	Intendente	$******** más $****** de premio	De lunes a sábado de 7 a 21 hrs
****** ********* **** ******	1 de abril de 2011	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 7 a 14 hrs
********* ********* ******** ********	7 de julio de 2008	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 7 a 14 hrs
****** ***** ******* *****	1 de julio de 2006	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 7 a 14 hrs
******* ***** *****	7 de diciembre	Intendente	$******** más *******	De lunes a sábado de 14 a 21

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

	de 2005		de premio	hrs
********* ******* *******	1 de enero de 2001	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 14 a 21 hrs
******* ******** *********	15 de mayo de 2007	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 14 a 21 hrs
****** ***** ********* ********	16 de agosto de 2008	Intendente	$******** más ****.00 de premio	De lunes a sábado de 14 a 21 hrs
***** ******** ****	16 de agosto de 2001	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 7 a 14 hrs
******** ********* *********	15 de abril de 2007	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 7 a 14 hrs
***** ****** ******* *******	7 de diciembre de 2008	Intendente	$******** más ******* de premio	De lunes a sábado de 7 a 14 hrs
******** ********* ****** ******	8 de octubre de 2008	Intendente	$******** más ****.00 de premio	De lunes a sábado de 14 a 21 hrs

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

11.07 "**2**.- Durante todo el tiempo que mis poderdantes han laborado para el organismo público descentralizado demandado, lo han hecho con esmero, dedicación, honradez, eficacia y a entera satisfacción de este."

11.08 "**3**.- El organismo público descentralizado demandado adeuda a mis poderdantes, el pago de las vacaciones, la prima vacacional correspondiente y el aguinaldo correspondiente a todo el tiempo que le han prestado sus servicios de trabajo de manera personal y subordinada, por lo que se reclama el pago inmediato de estas prestaciones."

11.09 "**4**.- Cada nueve meses, el organismo demandado ha obligado a mis poderdantes a **firmar contratos de trabajo en los que aparecen como patrones supuestas empresas prestadoras de servicios**, con el objeto de simular **una relación laboral con empresas** con las que mis mandantes carecen de vínculo alguno, ya que ni siquiera conocen

los domicilios de esas empresas; las firmas las estamparon bajo la amenaza de que si no lo hacía serían despedidos de su trabajo. Por lo que los mencionados documentos deben ser declarados nulos de todo derecho."

11.10 "**5**.- El **8 de enero próximo pasado**; mis mandantes fueron **injustificadamente despedidos**, por conducto de los representantes del **Instituto de Educación Media Superior**, diciéndoles "Desde este momento quedan despedidos por andar protestando y demandando al Instituto"; lo que sucedió en las instalaciones de varias Escuelas Preparatorias dependientes del Instituto, en presencia de varias personas, sin que les entregaran el aviso escrito a que se refiere XV del artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo, por lo que éste debe ser declarado injustificado y nulo." **(fojas 4 a 7 del expediente laboral)**.

11.11 Mediante escrito de veintidós de abril de dos mil dieciséis los actores, por conducto de su apoderado, **aclararon y ampliaron su escrito de demanda** en los siguientes términos:

11.12 "Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 878, fracción II de la Ley Federal del Trabajo, vengo a ampliar, precisar y modificar el escrito inicial de demanda, presentado ante la oficialía de partes común de esta H. Junta el 10 de febrero de 2016, en los siguientes términos:"

11.13 "I.- En cuanto al capítulo de prestaciones se amplía, aclara y/o modifica lo siguiente:"

11.14 "**c)** La I**NSCRIPCIÓN RETROACTIVA** de mis poderdantes ante **el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS)** y ante el **Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT)**, con el salario base de cotización de $***** (******* ***** ****** ***.); así como el pago de las cuotas obrero patronales y aportaciones de vivienda, ante los Institutos antes aludidos, respectivamente, a favor de cada uno de mis representados, a partir

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de la fecha en que ingresaron a laborar al servicio de la hoy demandada."

11.15 "**f)** El pago de **SALARIOS DEVENGADOS** que comprenden del 2, 4, 5, 6, 7 y 8 de enero de 2016, que ilegalmente la demandada, hasta esta fecha, les ha retenido."

11.16 "**g)** La **NULIDAD DE LOS DOCUMENTOS** firmados en blanco por mis representados que impliquen renuncia de derechos laborales, así como toda disposición o documento que implique renuncia de los mencionados derechos."

11.17 "**II.-** En cuanto al capítulo de hechos se amplía, aclara y/o modifica lo siguiente:"

11.18 "Se aclara que los nombres de los hoy actores son los siguientes: 1.- ****** ******** ********, 2.- ******** ****** ******** ********, 3.- ****** ********* *******, 4.- ********** ****** ****, 5.- ****** ***** *****, 6.- ****** ******** ********, 7.- ********* ***** ****, 8.- ***** ** ******* ****** ******, 9.- ******** ******* ********, 10.- ********** ****** ******, 11.- ********* ********* ******** ********, 12.- ****** ********* ******* ******, 13.- ******** ****** ****, 14.- ****** ****** ******** ********, 15.- **** ****** ****** *********, 16.- ****** ***** ******* ***** , 17.- ******* ***** ***** , 18.- ******* ******** *********, 19.- ********* ******** ****** *****, 20.- ******** ***** ********, 21.- ******** ********* *********, 22.- ***** ****** ******* *******, 23.- ******** ********* ****** ******, 24.- **** ****** *****, 25.- ******* **** *******, 26.- ******** **** *******, 27.- ***** ********* **** *********, 28.- ********* **** *********, 29.- ******* ******** ****** ** ** ****, 30.- **** **** *******, 31.- ***** ***** ********, 32.- ******** ********* *****, 33.- ****** ****** *******."

11.19 "Al hecho número **1** se adiciona y/o aclara lo siguiente:"

11.20 "Los CC. ******** ****** ****, **** ****** *****, ******* **** *******, ******** **** *******, ***** ********* **** *********, ********* **** *********, ******* ******** ****** ** ** ****, **** **** *******, ***** ***** ********, ********

PJF - Versión Pública

KARINA HUERTA GALICIA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********** *****, ****** ****** ******* , ingresaron a laborar para el Instituto demandado en las fechas, las categorías, los salarios y la jornada de trabajo que a continuación se indican."

NOMBRE	FECHA INGRESO	CATEGORIA	SALARIO QUINCENAL	JORNADA TRABAJO
********* ****** ****	23 de abril de 2011	Intendente	$********* más ******* de premio por puntualidad	De lunes a sábado 14:00 a 21:00 horas
**** ****** *****	2 de enero de 2013	Intendente	$********* más ******* de premio por puntualidad	De lunes a sábado 7:00 a 14:00 horas
******* **** *******	1 de septiembre de 2015	Intendente	$********* más ******* de premio por puntualidad	De lunes a sábado 7:00 a 14:00 horas
********* **** *******	28 de octubre de 2015	Intendente	$********* más ******* de premio por puntualidad	De lunes a sábado 7:00 a 14:00 horas
***** ********* **** *********	4 de noviembre de 2003	Intendente	$********* más ******* de premio por puntualidad	De lunes a sábado 14:00 a 21:00 horas
********* **** *********	9 de mayo de 2006	Intendente	$********* más ******* de premio por puntualidad	De lunes a sábado 14:00 a 21:00 horas
******* ******** ****** ** ** ****	18 de agosto de 2007	Intendente	$********* más ******* de premio por puntualidad	De lunes a sábado 7:00 a 14:00 horas
**** **** *******	25 de marzo de 2004	Intendente	$********* más ******* de premio por puntualidad	De lunes a sábado 7:00 a 14:00 horas
***** ***** ********	12 de mayo de 2011	Intendente	$********* más ******* de premio por puntualidad	De lunes a sábado 7:00 a 14:00 horas
******** ********* *****	25 de noviembre de 2009	Intendente	$********* más ******* de premio por puntualidad	De lunes a sábado 7:00 a 14:00 horas
****** ****** *******	23 de abril de 2004	Intendente	$********* más ******* de premio por puntualidad	De lunes a sábado 14:00 a 21:00 horas

11.21 "**4**.- Cada nueve meses, de manera dolosa el organismo demandado, **contrata los servicios de diversas empresas** fantasmas, a efecto de que estas simulen ser los patrones de mis poderdantes, lo cual resulta totalmente ilegal, pues quien eroga los

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

gastos, recibe el servicio y quien ordena directamente a estos últimos en sus labores, es el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**; máxime que los hoy actores jamás han tratado ni mucho menos se han entrevistado con representante alguno de dichas empresas fantasmas para efectos laborales, **a excepción del día en que fueron despedidos**. Cabe aclarar que dicho cambio de empresa era impuesto a mis poderdantes sin que estos pudieran oponerse a tal acto, so pena de despedirlos de su trabajo."

11.22 "Por lo anterior, es evidente el dolo con el que se ha conducido el Instituto demandado, pues evade sus responsabilidades como patrón por medio de una simulación de una relación jurídica, ya que la relación laboral únicamente se ha generado entre el demandado y mis representados."

11.23 "**5**.- El **9 de enero de 2016**, los CC. ****** ******* ********, ******** ****** ******** ********, ****** ********* ******, ********** ****** ****, ****** ***** *****, ****** ******** ********, ***** ** ******* ****** ******, ******** ****** ****, ****** ****** ******** ********, **** ****** ****** *********, **** ****** ***** , ******* **** ******* y ******** **** *******, fueron llamados por el C. **** *** *****, quien se ostentó ante ellos como **coordinador de la empresa** **** ******** * ********** **** ** ***., persona a quien mis representados jamás habían visto; y siendo aproximadamente las **14:00** horas del día de la fecha antes indicada, aquélla persona les manifestó a mis representados: "**TODOS USTEDES ESTÁN DESPEDIDOS, Y NO LES DAREMOS LIQUIDACIÓN, VÁYANSE**". En ese momento se presentó el C. ****** ****** ********, quien se ostenta como Jefe de la Unidad Departamental de Servicios Administrativos del Plantel antes indicado, quien les manifestó: "**ASÍ ES, TODOS USTEDES ESTÁN DESPEDIDOS. YA NO LOS QUEREMOS AQUÍ**", este hecho ocurrió en la entrada principal del PLANTEL SALVADOR ALLENDE- GUSTAVO A. MADERO 2, en el domicilio ubicado en ******* ********** ******** ****** ***** ******* ********** ** ** ********** ********** ******* **

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

Versión Pública

******* ****** ****** ****** ** **** ******, en presencia de varias personas, sin que a mis poderdantes se les hiciera entrega del aviso por escrito a que se refiere el artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo."

11.24 "**6**.- El **9 de enero de 2016**, las CC. ***** ********* **** ********* y ********* **** *********, fueron llamados por el C. ****** *********, quien se ostentó ante ellos como **supervisor** de la **empresa** **** ******** * ********** **** ** ***., persona a quien mis representados jamás habían visto; y siendo aproximadamente las 14:00 horas del día de la fecha antes indicada, aquélla persona les manifestó a mis representados: "**POR INSTRUCCIONES DEL INSTITUTO USTEDES ESTÁN DESPEDIDOS**". En ese instante se presentó el C. **** ****** ****** ******, quien se ostenta como Jefe de la Unidad Departamental de Servicios Administrativos del Plantel antes indicado, quien ratificó tal despido, pues les dijo: **"SÍ, USTEDES ESTÁN DESPEDIDOS, VÁYANSE"**; estos hechos ocurrieron en la entrada principal del Plantel BELISARIO DOMÍNGUEZ- GUSTAVO A. MADERO 1, en el domicilio ubicado en ******* ** ****** **** ******* **** ** ** ****** ********** ******* ** ******* ****** ****** ****** ** **** ******, en presencia de varias personas, sin que a mis poderdantes se les hiciera entrega del aviso por escrito a que se refiere el artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo."

11.25 "**7**.- El **9 de enero de 2016**, los CC. ********* ********* ******** ********, ****** ***** ******* *****, ******* ***** *****, ******* ******** *********, ********* ******** ******, ******** ***** ********, ********* ********, ***** ****** ******* *******, ******** ********* ****** ****** y ******* ******* ****** ** ** ****, fueron llamados por el C. ******** ******* ********* quien se ostentó ante ellos como **coordinador de la empresa** **** ******** * ********** **** ** ***., persona a quien mis representados jamás habían visto; y siendo aproximadamente las 14:00 horas del día de la

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

fecha antes indicada, aquélla persona les manifestó a mis representados: "POR INSTRUCCIONES DEL INSTITUTO USTEDES ESTÁN DESPEDIDOS, RETÍRENSE". En ese momento se presentó el C. **** ***** ****** *******, quien se ostenta como Jefe de la Unidad Departamental de Servicios Administrativos del Plantel antes indicado, y quien les manifestó: "**EFECTIVAMENTE, TODOS ESTÁN DESPEDIDOS, RETÍRENSE**", este hecho ocurrió en la entrada principal del PLANTEL BENITO JUÁREZ-IZTAPALAPA 2, en el domicilio ubicado en ***** ********* ******* ********** *** ******* ******* ****** *** ******** ********** ********** ****** ****** ****** ** **** ****** , en presencia de varias personas, sin que a mis poderdantes se les hiciera entrega del aviso por escrito a que se refiere el artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo."

11.26 "**8.-** El **9 de enero de 2016**, los CC. ******** ******* *******, ********** ****** ****** e ****** ********* ******* ******, fueron llamados por el C. **** ****** , quien se ostentó ante ellos como **coordinador de la empresa** **** ******** * ********** **** ** ***., persona a quien mis representados jamás habían visto; y siendo aproximadamente las 14:00 horas del día de la fecha antes indicada, **aquélla persona les manifestó** a mis representados: "**USTEDES ESTÁN DESPEDIDOS, RETÍRENSE**". En ese momento se presentó el C. ******* ****** ******** *******, quien se ostenta como Jefe de la Unidad Departamental de Servicios Administrativos del Plantel antes indicado, para que les aclararan dicha situación, y quien les manifestó: "**TODOS ESTÁN DESPEDIDOS, NO MOLESTEN MÁS, VÁYANSE**", este hecho ocurrió en la entrada principal del PLANTEL JOSÉ MA. MORELOS Y PAVÓN-TLÁHUAC, en el domicilio ubicado en ***** ** ******* ******* ******* *** ******* ******* *** **** ********* ******** ****** ****** ****** ** **** ****** , en presencia de varias personas, sin que a mis poderdantes se les hiciera entrega del aviso por escrito a que se refiere el artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo."

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

11.27 "**9**.- El **9 de enero de 2016**, los CC. **** **** *******, ***** ***** ********, ******** ********* ***** y ****** ****** *******, fueron llamados por el C. ***** ******* ******** y por el C. ******** ******** ****** ********, quienes se ostentan como **supervisor de la empresa** **** ******** * ********** **** ** ***. (según manifestó el primero, pues mis representados jamás lo habían visto) y como Jefe de la Unidad Departamental de Servicios Administrativos del PLANTEL RICARDO FLORES MAGÓN- COYOACÁN; y siendo aproximadamente las 14:00 horas del día de la fecha antes indicada, la primera persona les manifestó a mis representados: "**POR INDICACIONES DEL INSTITUTO, TODOS USTEDES ESTÁN DESPEDIDOS, VÁYANSE**", y el segundo ratificó: "**ASÍ ES TODOS DEJAN DE TRABAJAR DESDE HOY PARA EL INSTITUTO**"; este hecho ocurrió en la entrada principal del PLANTEL antes mencionado, en el domicilio ubicado en ******* ** ******** **** * ***** ******* ***** ***** ** ***** ******* ********** ********* ****** ****** ****** ** **** ******, en presencia de varias personas, sin que a mis poderdantes se les hiciera entrega del aviso por escrito a que se refiere el artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo."

11.28 "**10**.- Desde que mis representados ingresaron al servicio del Instituto demandado, éste ha omitido darlos de alta ante el **Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS)** y ante el **Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT)**, a efecto de que estos tuvieran los derechos de salud y de vivienda consagrados en los artículos 4º y 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; por lo anterior es que se solicita la **inscripción retroactiva de todos y cada uno de mis representados, ante dichos Institutos**."

11.29 "**11**.- Mis poderdantes **laboraron los días 2 y 4 al 8 de enero de 2016**, sin embargo, el demandado omitió cubrirles el respectivo salario por dichos días efectivamente laborados, motivo por el cual se solicita su retribución inmediata mediante esta vía."

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

11.30 "**12**.- Como condición para que mis poderdantes continuaran laborando para el Instituto demandado, éste los obligaba a firmar hojas en blanco cada que contrataba con una nueva empresa, motivo por el cual se solicita la nulidad de todo documento que implique renuncia de sus derechos, en términos de lo dispuesto por el artículo 5 de la Ley Federal del Trabajo." **(fojas 55 a 62 del expediente laboral)**.

11.31 En audiencia de veinte de mayo dos mil dieciséis, la parte actora aclaró su demanda en los siguientes términos:

"(…) **EN USO DE LA PALABRA EL APODERADO DE LA PARTE ACTORA DIJO**: Que previo a ratificar mi escrito inicial de demanda en este acto me permito ampliar, precisar y/o modificar el mismo en términos de un escrito de fecha veintidós de abril de dos mil dieciséis constante de ocho fojas útiles tamaño oficio escrita por una sola de sus caras, el cual por estar suscrito por diverso apoderado a la de la voz en este acto lo hago mío para los efectos legales a que haya lugar; **asimismo se agrega como prestación inciso h)** el **reconocimiento de la antigüedad** de todos y cada uno de mis representados, al servicio del **instituto aquí demandado**. Hecho lo anterior ratifico y reproduzco en toda y cada una de sus partes el escrito inicial de demanda de fecha diez de febrero del dos mil dieciséis incluyendo desde luego las ampliaciones y/o modificaciones realizadas en la presente audiencia, lo anterior para los efectos legales a que haya lugar." **(foja 63 vuelta del expediente laboral)**.

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

II. Contestación de la demanda.

11.32 El **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (hoy Ciudad de México)**, por conducto de su apoderado ***** ******* ***** *********, contestó la demanda en los términos siguientes:

11.33 "**a)** Por lo que respecta a la prestación del escrito inicial de demanda marcada con la letra **a)**, relativa a la **reinstalación** de los

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

actores los C.C. ****** ******** ********, ********
****** ******** ********, ****** ********* *******,
********** ****** ****, ****** ***** *****, ******
******** ********, ********* ***** ****, ***** **
******* ****** ******, ******** ******* ********,
********** ****** ******, ********* *********
******** ********, ****** ********* *******
******, ******** ****** ****, ****** ****** ********
********, **** ****** ****** ********, ****** *****
******* *****, ******* ***** *****, ******* ********
*********, ********* ******** ******* *****,
******** ***** ********, ******** *********
*********, ***** ****** ******* *******, ********
********* ****** ******, **** ****** ******
******* **** *******, ******** **** *******, *****
********* **** *********, ********* ****
********, ******* ******** ****** ** ** ****, ****
**** *******, ***** ***** ********, ********
********* ***** **Y** ****** ****** *******, se niega la procedencia de la misma con relación a mi poderdante; toda vez que **<u>entre los actores y mi representado nunca existió relación de trabajo alguna</u>**, en términos de los artículos 8, 10 y 20 de la Ley Federal del Trabajo; por lo que **de ninguna forma se entabló algún otro vinculo jurídico de diversa naturaleza que obligara a mi representado con los accionantes**."

11.34 "**b)** Por lo que respecta a la prestación del escrito inicial de demanda marcada con la letra **b)**, referente al pago de **salarios caídos** e **intereses**, se niega la procedencia de la misma con relación a mi poderdante; toda vez que entre los C.C. ****** ********
********, ******** ****** ******** ********, ******
********* *******, ********** ****** ****, ******
***** *****, ****** ******** ********, *********
***** ****, ***** ** ******* ****** ******, ********
******* ********, ********** ****** ******,

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

********* ********* ******** ********, ******
********* ******* ******, ******** ****** **** ,
****** ****** ******** ********, **** ****** ******
*********, ****** ***** ******* *****, ******* *****
*****, ******* ******** ********* , *********
******** ****** ***** , ******** ***** ******** ,
******** ********* *********, ***** ******
******* *******, ******** ********* ****** ******,
**** ****** ****** ******* **** *******, ********
**** *******, ***** ********* **** ********* ,
********* **** *********, ******* ******** ******
** ** ****, **** **** *******, ***** ***** ********,
******** ********* ***** **Y** ****** ****** *******,

<u>nunca existió relación de trabajo alguna</u>, en términos de los artículos 8, 10 y 20 de la Ley Federal del Trabajo; por lo que **de ninguna forma se entablo algún otro vinculo jurídico de diversa naturaleza que obligara a mi representado con los demandantes**."

11.35 "**c)** Por lo que respecta a la prestación del escrito inicial de demanda marcada con la letra **c), relativa a la inscripción retroactiva ante el Instituto Mexicano de Seguro Social (IMSS), Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT)** de todos los actores ya señalados, se niega la procedencia de la misma con relación a mi poderdante; toda vez que entre los C.C. ****** ******** ********, ******** ******
******** ********, ****** ********* *******,
********** ****** ****, ****** ***** *****, ******
******** ********, ********* ***** ****, ***** **
******* ****** ******, ******** ******* ******** ,
********** ****** ******, ********* *********
******** ******** , ****** ********* *******
******, ******** ****** ****, ****** ****** ********
********, **** ****** ****** *********, ****** *****
******* *****, ******* ***** ***** , ******* ********
*********, ********* ******** ****** ***** ,

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******** ***** ********, ******** *********
*********, ***** ****** ******* *******, ********
********* ****** ******, **** ****** ******
******* **** *******, ******** **** *******, *****
********* **** *********, ********* ****
*********, ******* ******** ****** ** ** **** , ****
**** *******, ***** ***** ********, ********
********* ***** **Y** ****** ****** ******* , y mi mandante, **nunca existió relación de trabajo alguna**, en términos de los artículos 8, 10 y 20 de la Ley Federal del Trabajo, por lo que **de ninguna forma se entabló algún otro vinculo jurídico de diversa naturaleza** que obligara a mi representado con los accionantes.

11.36 "**d)** Por lo que respecta a la prestación del escrito inicial de demanda marcada con la letra **d), relativa a el pago de vacaciones y prima vacacional**, se niega la procedencia de la misma con relación a mi poderdante; toda vez que **entre** los C.C. ****** ********
********, ******** ****** ******** ********, ******
********* *******, ********** ****** ****, ******
***** *****, ****** ******** ********, *********
***** ****, ***** ** ******* ****** ******, ********
******* ********, ********** ****** ******,
********* ********* ******** ********, ******
********* ******* ******, ******** ****** ****,
****** ****** ******** ********, **** ****** ******
*********, ****** ***** ******* *****, ******* *****
*****, ******* ******** ********* , *********
******** ****** *****, ******** ***** ******** ,
******** ********* *********, ***** ******
******* *******, ******** ********* ****** ******,
**** ****** ****** ******* **** *******, ********
**** *******, ***** ********* **** ********* ,
********* **** *********, ******* ******** ******
** ** ****, **** **** *******, ***** ***** ********,
******** ********* ***** **Y** ****** ****** *******, y

KARINA HUERTA GALICIA
70fa:e66:20:63:fa:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

mi poderdante **nunca existió relación de trabajo alguna**, en términos de los artículos 8, 10 y 20 de la Ley Federal del Trabajo; por lo que de ninguna forma se entabló algún otro vinculo jurídico de diversa naturaleza que obligara a mi representado con los actores."

11.37 "**e)** Por lo que respecta a la prestación del escrito inicial de demanda marcada con la letra **e), referentes a el pago de aguinaldo**, se niega la procedencia de la misma con relación a mi poderdante; toda vez que **entre** los C.C. ****** ******** ******** , ******** ****** ******** ********, ****** ********* ******, ********** ****** ****, ****** ****, ****** ******** ********, ********* ****** ****, ***** ** ******* ****** ******, ******** ******* ********, ********** ******, ********* ********* ******** ********, ****** ********* ******* ******, ******** ****** ****, ****** ****** ******** ********, **** ****** ******, ********* ****** ***** ******* *****, ******* ***** ******* ********, ********* ******** ******* ******** ******, ******** ********* ********, ****** ****** ******* ******* ****** ******, **** ****** ****** ******* **** *******, ******** ****, ******* ********, ***** ********* **** ********, ********* **** *********, ******* ******** ****** ** ** ****, **** ****, ******* ******, ***** ***** ********, ******** ********* ***** **Y** ****** ****** ******, y el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal** **<u>nunca existió relación de trabajo alguna</u>**, en términos de los artículos 8, 10 y 20 de la Ley Federal del Trabajo; por lo que **de ninguna forma se entabló algún otro vinculo jurídico de diversa naturaleza que obligara a mi representado con los demandantes**."

11.38 "**f)** Por lo que respecta a la prestación del escrito inicial de demanda marcada con la letra **f), referentes a el pago de salarios devengados que comprenden del 2, 4, 5, 6, 7 y 8 de enero de 2016**,

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

se niega la procedencia de la misma con relación a mi poderdante; **toda vez que entre** los C.C. ****** ******** ********, ******** ****** ******** ********, ****** ********* ****** ****, ******, ********** ****** ****, ***** ****** ******** ********, ********* ***** ****, ***** ** ******* ******* ****** ********, ******* ********, ********** ******, ********* ********* ********, ******, ********* ******* ******, ********* ******* ****, ****** ****** ******** ********, **** ****** ******, ********* ******, ****** ***** ******* ***** ******* *****, ***** ******* ********, ********* ********, ********* ******* ********, ******** ****** ****, ********, ***** ********, ******** ********* *********, ***** ******, ******* ******* ********, ****** ******, **** ****** ****** ******* ****, ******* ********, **** ******, ***** *********, **** *********, ********* **** *********, ******* ********, ****** ** ** ****, **** **** ******, ***** ***** ********, ******** ********* ***** **Y** ****** ****** *******, y el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal** **<u>nunca existió relación de trabajo alguna</u>**, en términos de los artículos 8, 10 y 20 de la Ley Federal del Trabajo; por lo que **<u>de ninguna forma se entabló algún otro vinculo jurídico de diversa naturaleza que obligara a mi representado con los demandantes</u>**."

11.39 "**g)** Por lo que respecta tría prestación del escrito inicial de demanda marcada con la letra **g), referentes a la nulidad de documentos supuestamente firmadas en blanco que impliquen renuncia de derechos laborales**, se niega la procedencia de la misma con relación a mi poderdante; toda vez que **entre** los C.C. ****** ******** ********, ******** ****** ********, ********, ****** ********* *******, ********** ****** ****, ****** ***** *****, ****** ********, ********, ********* ***** ****, ***** ** *******

KARINA HUERTA GALICIA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.2b
27/02/23 15:10:46

****** ******, ******** ******* ********, **********
******, ******, ********, ********, ********
********, ******, ********, *******, ******,
********, ******, ****, ******, ******, ********
********, **** ****** ******, ********, ****** *****
*******, *****, *******, *****, *****, ******* ********
********, ********, ********, ******, *****,
********, *****, ********, ********, *********
********, *****, ******, *******, *******, ********
*********, ******, ******, ****, ******, ******
*******, ****, *******, ********, ****, *******, *****
*********, ****, *********, *********, ****
*********, ******* ******** ****** ** ** ****, ****
****, *******, *****, *****, ********, ********
********* ***** **Y** ****** ****** *******, y el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal** **<u>nunca existió relación de trabajo alguna</u>**, en términos de los artículos 8, 10 y 20 de la Ley Federal del Trabajo, por lo que **de ninguna forma se entabló algún otro vinculo jurídico de diversa naturaleza que obligara a mi representado con los demandantes**."

En relación con los hechos manifestó:

11.40 "**1**.- El correlativo que se contesta, es falso y se niega es su totalidad, en virtud de que **no ha existido, ni existió relación de trabajo** entre los C.C. ****** ******** ********, ********
****** ******** ********, ****** ********* *******,
**********, ******, ****, ******, *****, *****, ******
********, ********, *********, *****, ****, *****, **
*******, ******, ******, ********, *******, ********,
**********, ******, ******, *********, *********
********, ********, ******, *********, *******
******, ******** ******, ****, ****** ****** ********
********, **** ****** ******, *********, ****** *****
******* *****, ******* *****, *****, ******* ********

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********* , ********* ******** ****** ***** ,
******** ***** ********, ******** *********
********* , ***** ****** ******* ******* , ********
********* ****** ******, **** ****** ******
******* **** *******, ******** **** *******, *****
********* **** *********, ********* ****
********* , ******* ******** ****** ** ** **** , ****
**** ******* , ***** ***** ******** , ********
********* ***** **Y** ****** ****** *******, y el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**, por lo tanto, no se actualizan las hipótesis a que se refieren los artículos 8, 10, 20 y demás aplicables de la Ley Federal del Trabajo, **NEGANDOSE ENTONCES LISA Y LLANAMENTE RELACIÓN LABORAL ALGUNA** entre los actores y mi representado."

11.41 "Ahora bien, a efecto de que forme parte de la litis y demostrar la falsedad en que incurren todos los demandantes, es importante participar a esta H. Autoridad del Trabajo que para la procedencia de la acción de reinstalación, es requisito imprescindible para que esta pueda llevarse a cabo, que los demandantes hayan desempeñado el cargo de Intendentes que dicen supuestamente haber desempeñado, lo cual en la especie nunca sucedió, pues en primer lugar los accionantes jamás laboraron para mi poderdante y en segundo lugar porque el puesto que dicen supuestamente haber ocupado, no existe dentro de los tabuladores de sueldos y salarios del Personal Técnico-Operativo y el Tabulador aplicable al personal Docente Tutor Investigador "C" vigentes en los años 2008 al 2015, del personal de base del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal, tabuladores que son propuestos y diseñados conforme a la fracción IV del artículo 98 del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal, por parte de la Oficialía Mayor del Gobierno de esta Ciudad de México, donde **no se advierte la categoría que refieren los demandantes, por lo tanto, devienen improcedentes sus reclamos**."

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

11.42 “Sirviendo de apoyo a lo razonado por analogía, el siguiente criterio jurisprudencial:”

“Novena Época Registro: 191530. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XII, Julio de 2000. Materia(s): Laboral. Tesis: III.1o.T. J/44. Página: 705.”

“**REINSTALACIÓN, REQUISITO PARA LA PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE.**” (se transcribe).”

11.43 “**2**.- El correlativo que se contesta, es falso y se niega en su totalidad, **<u>en virtud de que no ha existido, ni existió relación de trabajo</u>** entre los C. C. ****** ******* ********, ********
****** ******* ********, ****** ********* *******,
********** ****** ****, ****** ***** *****, ******
******** ********, ********* ***** ****, ***** **
******* ****** ******, ******** ******* ********,
********** ****** ******, ********* *********
******** ********, ****** ********* *******
******, ******** ****** ****, ****** ****** ********
********, **** ****** ****** *********, ****** *****
******* *****, ******* ***** *****, ******* ********
*********, ********* ******** ****** *****,
******** ***** ********, ******** *********
*********, ***** ****** ******* *******, ********
********* ****** ******, **** ****** ******
******* **** *******, ******** **** *******, *****
********* **** *********, ********* ****
*********, ******* ******** ****** ** ** ****, ****
**** *******, ***** ***** ********, ********
********* ***** **Y** ****** ****** *******, y mi

representado, por lo tanto no se actualizan las hipótesis a que se refieren los artículos 8, 10, 20 y demás aplicables de la Ley Federal del Trabajo, **POR LO QUE SE NIEGA LA RELACIÓN LABORAL ALGUNA** entre los actores y el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**.”

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

11.44 “**3**.- El correlativo que se contesta, es falso y se niega en su totalidad, en virtud de que **no ha existido ni existió relación de trabajo** entre los C.C. ****** ******* ******** , ********
****** ******** ********, ****** ********* *******,
********** ****** ****, ****** ***** ***** , ******
******** ********, ********* ***** ****, ***** **
******* ****** ******, ******** ******* ********,
********** ****** ******, ********* *********
******** ********, ****** ********* *******
******, ******** ****** **** ******, ****** ********
********, **** ****** ****** ********, ****** *****
******* *****, ******* ***** *****, ******* ********
*********, ********* ********* ******* *********,
******** ***** ********, ******** *********
*********, ***** ****** ******* *******, ********
********* ****** ******, **** ****** ******
******* **** *******, ******** **** *******, *****
********* **** *********, ********* ****
*********, ******* ******** ****** ** ** ****, ****
**** *******, ***** ***** ********, ********
********* ***** **Y** ****** ****** *******, y el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**, por lo tanto no se actualizan las hipótesis a que se refieren los artículos 8, 10, 20 y demás aplicables de la Ley Federal del Trabajo.”

11.45 “**4**.- El correlativo que se contesta, se tacha de falso y se niega en su totalidad, en virtud de que **no ha existido, ni existió relación de trabajo** entre los C.C. ****** ******** ********,
******** ****** ******** ********, ****** *********
*******, ********** ****** **** , ****** *****
*****, ****** ******** ********, ********* *****
****, ***** ** ******* ****** ****** , ********
******* ********, ********** ****** ******,
********* ********* ******** ********, ******
********* ******* ******, ******** ****** **** ,

KARINA HUERTA GALICIA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

****** ****** ******** ********, **** ****** ******
*********, ****** ***** ******* *****, ******* *****
*****, ******* ******** ********, *********
******** ****** ***** , ******** ***** ********,
******** ********* ********, ***** ******
******* *******, ******** ********* ****** ******,
**** ****** ****** ******* **** *******, ********
**** *******, ***** ********* **** *********,
********* **** *********, ******* ******** ******
** ** ****, **** **** *******, ***** ***** ********,
******** ********* ***** **Y** ****** ****** *******, y

mi mandante, por lo tanto no se actualizan las hipótesis a que se refieren los artículos 8, 10, 20 y demás aplicables de la Ley Federal del Trabajo, **LUEGO ENTONCES, SE NIEGA LISA Y LLANAMENTE RELACIÓN LABORAL ALGUNA** entre los actores y el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**."

11.46 "**5**.- El hecho correlativo que se contesta, es falso y se niega en su totalidad, en virtud de que **<u>no ha existido, ni existió relación de trabajo</u>** entre los C.C. ****** ******** ********, ********
****** ******** ********, ****** ********* *******,
********** ****** ****, ****** ***** *****, ******
******** ********, ********* ***** ****, ***** **
******* ****** ******, ******** ******* ********,
********** ****** ******, ********* *********
******** ******** , ****** ********* *******
******, ******** ****** ****, ****** ****** ********
********, **** ****** ****** *********, ****** *****
******* *****, ******* ***** *****, ******* ********
*********, ********* ******** ****** *****,
******** ***** ********, ******** *********
*********, ***** ****** ******* *******, ********
********* ****** ******, **** ****** ******
******* **** *******, ******** **** *******, *****
********* **** *********, ********* ****

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********* , ******* ******** ****** ** ** **** , ****
**** ******* , ***** ***** ******** , ********
********* ***** **Y** ****** ****** ******* , y mi poderdante, por lo tanto no se actualizan las hipótesis a que se refieren los artículos 8, 10, 20 y demás aplicables de la Ley Federal del Trabajo, **LUEGO ENTONCES, SE NIEGA LISA Y LLANAMENTE RELACIÓN LABORAL ALGUNA** entre los actores y el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**."

11.47 "**6**.- El hecho correlativo que se contesta, es falso y se niega en su totalidad, en virtud de que **no ha existido ni existió relación de trabajo** entre los C.C. ****** ******** ******** , ********
****** ******** ******** , ****** ********* ******* ,
********** ****** **** , ****** ***** ***** , ******
******** ******** , ********* ***** **** , ***** **
******* ****** ****** , ******** ******* ******** ,
********** ****** ****** , ********* *********
******** ******** , ****** ********* *******
****** , ******** ****** **** , ****** ****** ********
******** , **** ****** ****** ********* , ****** *****
******* ***** , ******* ***** ***** , ******* ********
********* , ********* ******** ****** ***** ,
******** ***** ******** , ******** *********
********* , ***** ****** ******* ******* , ********
********* ****** ****** , **** ****** ******
******* **** ******* , ******** **** ******* , *****
********* **** ********* , ********* ****
********* , ******* ******** ****** ** ** **** , ****
**** ******* , ***** ***** ******** , ********
********* ***** **Y** ****** ****** ******* , y mi poderdante, por lo tanto no se actualizan las hipótesis a que se refieren los artículos 8, 10, 20 y demás aplicables de la Ley Federal del Trabajo, **LUEGO ENTONCES, SE NIEGA LISA Y LLANAMENTE RELACIÓN LABORAL ALGUNA** entre los actores y el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**."

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

11.48 "**7**.- El correlativo que se contesta, se tacha de falso y se niega en su totalidad, en virtud de que **no ha existido, ni existió relación de trabajo** entre los C.C. ****** ******** ********, ******** ****** ******** ********, ****** ******** *******, ********** ****** **** , ****** ***** *****, ****** ******** ******** , ********* ***** ****, ***** ** ******* ****** ****** , ******** ******* ********, ********** ****** ******, ********* ********* ******** ********, ****** ********* ******* ****** , ******** ****** **** , ****** ****** ******** ********, **** ****** ****** *********, ****** ***** ******* *****, ******* ***** *****, ******* ******** ********* , ********* ******** ****** ***** , ******** ***** ******** , ******** ********* *********, ***** ****** ******* ******* ******** ********* ****** ******, **** ****** ****** ******* **** *******, ******** **** *******, ***** ********* **** ********* , ********* **** *********, ******* ******** ****** ** ** ****, **** **** *******, ***** ***** ********, ******** ********* ***** **Y** ****** ****** *******, y mi mandante, por lo tanto no se actualizan las hipótesis a que se refieren los artículos 8, 10, 20 y demás aplicables de la Ley Federal del Trabajo, **LUEGO ENTONCES, SE NIEGA LISA Y LLANAMENTE RELACIÓN LABORAL ALGUNA** entre los actores y el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**."

11.49 "**8**.- El correlativo que se contesta, se tacha de falso y se niega en su totalidad, en virtud de que **no ha existido, ni existió relación de trabajo** entre los C.C. ****** ******** ********, ******** ****** ******** ********, ****** ******** *******, ********** ****** ****, ****** ***** *****, ****** ******** ******** , ********* ***** ****, ***** ** ******* ****** ****** , ******** ******* ********, ********** ****** ******,

PJF-Versión Pública

KARINA HUERTA GALICIA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.2b
27/02/23 15:10:46

********* ********* ******** ********, ******
********* ******* ******, ******** ****** ****,
****** ****** ******** ********, **** ****** ******
*********, ****** ***** ******* *****, ******* *****
*****, ******* ******** ********, *********
******** ****** *****, ******** ***** ********,
******** ********* *********, ***** ******
******* *******, ******** ********* ****** ******,
**** ****** ****** ******* ****, *******, ********
****, *******, ***** ********* ****, ********,
********* **** ********, ******* ******** ******
** ** ****, **** **** *******, ***** ***** ********,
******** ********* ***** **Y** ****** ****** *******, y

mi mandante, por lo tanto no se actualizan las hipótesis a que se refieren los artículos 8, 10, 20 y demás aplicables de la Ley Federal del Trabajo, **LUEGO ENTONCES, SE NIEGA LISA Y LLANAMENTE RELACIÓN LABORAL ALGUNA** entre los actores y el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**."

11.50 "**9**.- El correlativo que se contesta, se tacha de falso y se niega en su totalidad, en virtud de que **<u>no ha existido, ni existió relación de trabajo</u>** entre los C. C. ****** ******** ********, ******** ****** ******** ********, ****** *********
*******, ********** ****** ****, ****** *****
*****, ****** ******** ********, ********* *****
****, ***** ** ******* ****** ******, ********
******* ********, ********** ****** ******,
********* ********* ******** ********, ******
********* ******* ******, ******** ****** ****,
****** ****** ******** ********, **** ****** ******
*********, ****** ***** ******* *****, ******* *****
*****, ******* ******** ********, *********
******** ****** *****, ******** ***** ********,
******** ********* *********, ***** ******
******* *******, ******** ********* ****** ******,

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

**** ****** ****** ******* **** *******, ********
**** *******, ***** ******** **** ********,
********* **** ********, ******* ******** ******
** ** ****, **** **** *******, ***** ***** ********,
******** ******** ***** **Y** ****** ****** *******, y

mi mandante, por lo tanto no se actualizan las hipótesis a que se refieren los artículos 8, 10, 20 y demás aplicables de la Ley Federal del Trabajo, **LUEGO ENTONCES, SE NIEGA LISA Y LLANAMENTE RELACIÓN LABORAL ALGUNA** entre los actores y el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**."

11.51 "**10**.- El correlativo que se contesta, se tacha de falso y se niega en su totalidad, en virtud de que **<u>no ha existido, ni existió relación de trabajo</u>** entre los C.C. ****** ******** ********,
******** ****** ******** ********, ****** *********
*******, ********** ****** **** , ****** *****
*****, ****** ******** ********, ********* *****
****, ***** ** ******* ****** ******, ********
******* ********, ********** ****** ******,
********* ********* ******** ********, ******
********* ******* ******, ******** ****** **** ,
****** ****** ******** ********, **** ****** ******
*********, ****** ***** ******* *****, ******* *****
*****, ******* ******** ********, *********
******** ****** ***** , ******** ***** ******** ,
******** ********* *********, ***** ******
******* *******, ******** ********* ****** ******,
**** ****** ****** ******* **** *******, ********
**** *******, ***** ********* **** *********,
********* **** *********, ******* ******** ******
** ** ****, **** **** *******, ***** ***** ********,
******** ********* ***** **Y** ****** ****** *******, y

mi mandante, por lo tanto no se actualizan las hipótesis a que se refieren los artículos 8, 10, 20 y demás aplicables de la Ley Federal del Trabajo, **LUEGO ENTONCES, SE NIEGA LISA Y LLANAMENTE**

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

RELACIÓN LABORAL ALGUNA entre los actores y el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**."

11.52 "**11.**- El correlativo que se contesta, se tacha de falso y se niega en su totalidad, en virtud de que **<u>no ha existido, ni existió relación de trabajo</u>** entre los C.C. ****** ******** ********, ******** ****** ******** ********, ********** ****** **** , ****** ***** ***** , ****** ******** ******** , ********* ***** , ***** ** ******* ****** ****** , ******** ******* ******** , ********** ****** ****** , ********* ********* ******** ******** , ****** ********* ******* ****** , ******** ****** **** , ****** ****** ******** ******** , **** ****** ****** , ********* ****** ***** ******* ***** , ******* ***** ***** , ******* ******** ********* , ********* ******** ****** ******** ***** ******** , ******** ********* ********* , ***** ****** ******* ******* ******** ****** , **** ****** ****** ******* **** ******* , ******** **** ******* , ***** ********* **** ********* , ********* **** ********* , ******* ******** ****** ** ** **** , **** **** ******* , ***** ***** ******** , ******** ********* ***** **Y** ****** ****** ******* , y mi mandante, por lo tanto no se actualizan las hipótesis a que se refieren los artículos 8, 10, 20 y demás aplicables de la Ley Federal del Trabajo, **LUEGO ENTONCES, SE NIEGA LISA Y LLANAMENTE RELACIÓN LABORAL ALGUNA** entre los actores y el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**."

11.53 "**12**.- El correlativo que se contesta, se tacha de falso y se niega en su totalidad, en virtud de que **<u>no ha existido, ni existió relación de trabajo</u>** entre los C.C. ****** ******** ********, ******** ****** ******** ********, ********** ****** **** , ****** ***** ***** , ****** ******** ******** , ********* *****

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******, ***** ** ******* ****** ****** , **********
********* ********, ********** ****** ******,**
********** ******** ******** ********, ********
********** ******* ******, ******** ****** **** ,**
******** ****** ******** ********, **** ***** ********
***********, ****** ***** ******* *****, ******* *******
*******, ******* ******** ********* , ***********
********** ****** ***** , ******** ***** ******* ,**
********** ********* *********, ***** ********
********* *******, ******** ******** ******, ******,**
****** ****** ****** ******* **** *******, **********
****** ******* , ***** ******** **** ******** ,**
*********** **** ********, ******* ******** ********
**** ** ****, **** **** *******, ***** ***** ********,**
********** ******** ***** Y ****** ****** *******, y**

mi mandante, por lo tanto no se actualizan las hipótesis a que se refieren los artículos 8, 10, 20 y demás aplicables de la Ley Federal del Trabajo, **LUEGO ENTONCES, SE NIEGA LISA Y LLANAMENTE RELACIÓN LABORAL ALGUNA** entre los actores y el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**."

Opuso como excepciones y defensas las siguientes:

11.54 "**I. EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DE LA RELACIÓN LABORAL**, entre mi poderdante y los C.C. ******** **********
**********, ******** ****** ******** ******** , ********
*********** *******, ********** ****** ****, ********
******* *****, ****** ******** ********, **********
******* ****, ***** ** ******* ****** ******, **********
********* ********, ********** ****** ******,**
*********** ********* ******** ********, ********
*********** ******* ******, ******** ****** **** ,**
******** ****** ******** ********, **** ****** ********
***********, ****** ***** ******* *****, ******* *******

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*******, ******* ******** ********* , ********* ******** ****** ***** , ******** ***** ******** , ******** ********* ********* , ***** ****** ******* ******** , ******** ******** ****** ****** , **** ****** ****** ******* **** ******* , ******** **** ******* , ***** ******** **** ********* , ******** ******** ****** *** ** **** , **** **** ******* , ***** ***** ******** , ******** ********* ***** Y ****** ****** ******* ,**

excepción que es procedente y que en esta vía se hace valer en contra de todas y cada una de las prestaciones que los actores reclaman en su escrito inicial de demanda, esto en virtud de que entre los demandantes y mi representada, **jamás ha existido relación de ningún tipo y mucho menos laboral**, por tanto, **se niega de manera lisa y llana la relación de trabajo** entre los accionantes y mi representada, en virtud **jamás ha existido entre las partes la prestación de un trabajo personal subordinado mediante el pago de un salario**."

11.55 "**II**. **EXCEPCIÓN DE IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN**, esto en virtud de que como consecuencia de la **inexistencia de la relación laboral**, por consiguiente, las acciones ejercitadas por todos los demandantes son totalmente improcedentes."

11.56 "**III**. **EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA DE LA PARTE ACTORA**, pues pretende sin derecho el reclamo de prestaciones legales a mi poderdante sin que exista razón alguna que fundamente tal acción, toda vez que como se ha reiterado en múltiples ocasiones, **no existió vinculo jurídico entre los actores y mi poderdante** y al no tener (sic)."

11.57 "**IV**. **EXCEPCIÓN DE FUNDAMENTACIÓN LEGAL Y CONTRACTUAL**, para demandar de mi representada lo que señalan los actores en su capítulo de prestaciones, en virtud de que los preceptos legales y contractuales en los que pretende apoyar su demanda son improcedentes e inaplicables al presente caso por todos

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

los motivos y razones expuestos al oponer la excepción de **inexistencia de la relación laboral**."

11.58 "**V**. **EXCEPCIÓN DE FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO**, de todos los actores para reclamar de mi representado cada una de las prestaciones a que hace mención en su escrito inicial de demanda, en razón de la **inexistencia del vínculo laboral**."

11.59 "**VI**.- **EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN GENERAL DE UN AÑO CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 516**, la cual se hace valer de forma cautelar respecto de cualquier prestación reclamada los todos los actores en su libelo de demanda, en específico las que señala en su capítulo de prestaciones marcadas con los incisos **d) y e)** así como cualquier otra prestación cuya supuesta exigibilidad sea anterior a un año a la fecha de presentación de la demanda que se contesta, tal y como lo establece el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo."

11.60 "Excepción que debe computarse atento a la regla de un año, tomando en cuenta que debe computarse a partir del día 11 de febrero de 2015 al 10 de febrero de 2016, fecha en la cual los actores presentaron su demanda en la Oficialía de partes de esta H. Junta Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México, por tanto todas aquellas prestaciones cuya exigibilidad rebase el citado lapso de tiempo, deberá ser (sic) considerarse improcedentes en virtud de haber perdido su derecho para reclamarlas por el simple transcurso del tiempo, sin que lo anterior implique reconocimiento alguno por parte de mi representada del cumplimiento de las mismas."

11.61 "**VIII**.- **TODAS Y CADA Y UNA QUE EXPRESA O TACITAMENTE SE DERIVEN DEL PRESENTE LIBELO DE CONTESTACION**." **(fojas 66 a 82 del expediente laboral)**.

OCTAVO. **Estudio**.

12 Los quejosos, en esencia, enfocan sus conceptos de violación a combatir la absolución de todas las prestaciones reclamadas al instituto de educación demandado, al considerar que la junta responsable realizó un estudio

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

deficiente de los autos del juicio laboral al determinar que se acreditó la excepción de inexistencia de la relación laboral, con lo cual no están de acuerdo y sostienen:

12.01 Que al absolver de todas las prestaciones reclamadas al considerar que los actores no demostraron la existencia de la relación laboral con el instituto demandado, el laudo impugnado vulnera en su perjuicio los artículos 14, 16 y 17 constitucionales, así como el numeral 8.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14.1 del pacto internacional de Derechos Civiles y Políticos, por inobservancia de los diversos 840, 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo que le imponen a la autoridad responsable la obligación de resolver las controversias a verdad sabida y buena fe guardada, apreciando en conciencia las pruebas rendidas, sin sujetarse a reglas fijas para ello, pero expresando las consideraciones en que funde su decisión.

12.02 Agregan que la responsable para absolver al instituto demandado omitió hacer una valoración imparcial, objetiva y exhaustiva de las pruebas ofrecidas por los actores al negarle valor a las **testimoniales** a cargo de ****** ****** *****, ******* ******* ***** y ****** ********* ********* y a cargo de ******* ********* ******* ********* y ****** ********* ****** ********, pues para ello consideró que **los atestes no reúnen los requisitos de uniformidad, imparcialidad y congruencia**, ya que no expresaron las condiciones laborales con las cuales sus presentantes supuestamente prestaban sus servicios de limpieza para el Instituto demandado, esto es, nunca mencionan desde

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

cuando prestaban sus servicios de intendencia, cuál era su categoría con la que lo hacían, el horario dentro del cual desempeñaban sus labores y el salario que percibían a cambio de sus servicios.

12.03 Que discrepan de esa apreciación, pues para la responsable es necesario que un testigo que acude ante ella a rendir su testimonio sobre un hecho determinado, del cual se desprende que si conoce a los actores y le consta que trabajaban en el mismo Instituto que él, **además debe conocer los datos específicos de la relación laboral** existente entre los actores y la institución demandada, **también patrón del testigo**, lo que resulta un exceso que carece de fundamento legal, pues un testigo es aquella persona que le constan determinados hechos específicos, no una persona que deba saber categoría, funciones, tipo de relación laboral, salario y demás condiciones que solamente atañen a quienes une un vínculo jurídico laboral específico.

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

12.04 Indican que, de igual manera, la responsable al referirse a la prueba documental ofrecida por los demandantes, consistente en diversos documentos que contienen datos relativos a las actividades laborales de los accionantes al servicio del Instituto demandado y otros documentos en los que varias empresas sub contratadoras reconocen tácitamente que los actores prestaban sus servicios para el IEMS, pues les marcaban y enviaban copia de esos documentos al mencionado instituto, sin embargo la junta concluyó: "**Documentales que se tuvieron a la vista y que obran agregadas en el legajo de pruebas**

Versión Pública

correspondiente,..., **mismas a las que no se les concedió valor probatorio alguno, toda vez que no quedaron debidamente perfeccionadas en los presentes autos**, ya que **las documentales que en su oportunidad fueron ratificadas, los mismos ratificantes nunca acreditaron en autos, que fueran trabajadores al servicio del instituto demandado y que tuvieran las facultades para suscribir dichas constancias laborales**, de ahí la improcedencia de su declaración;...".

12.05 Que para esa determinación, la responsable omitió analizar exhaustivamente, así como fundar y motivar su decisión de no concederles valor alguno, sin tomar en cuenta que al objetar esos documentos el demandado lo hizo afirmando que "**se objetan en cuanto a su autenticidad de contenido y existencia**,..., **tomando en consideración de que se trata de copias fotostáticas simples, las mismas que se presume su elaboración unilateral por su oferente**,..”; de lo que se sigue que al referido instituto le correspondía acreditar dicha objeción, pues quien afirma está obligado a probar y, al no considerarlo así la autoridad laboral inobservó el artículo 810 de la Ley Federal del Trabajo, que establece la presunción de la existencia de los originales respecto de las copias que de estos se exhiben en el juicio.

12.06 Que si la autoridad responsable hubiese ceñido su conducta a los preceptos legales mencionados, haciendo un análisis exhaustivo, objetivo e imparcial de las pruebas documentales exhibidas por los actores, les habría otorgado valor probatorio y condenado al instituto demandado al pago

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

de las prestaciones reclamadas, pero al no hacerlo así violó sus garantías individuales y derechos humanos correspondientes.

12.07 Los conceptos de violación son **fundados**, si bien para ello se suple su deficiencia en términos del artículo 79, fracción V, de la Ley de Amparo, por ser trabajadores los quejosos que acuden a esta instancia constitucional.

12.08 Previamente se acota que los actores, ahora quejosos, en el capítulo de prestaciones de la demanda laboral, reclamaron del **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (hoy Ciudad de México)**, su **reinstalación** en el puesto que venían desempeñando al servicio del organismo demandado como personal de **intendencia**, por el **despido injustificado** que ubicaron el **9 de enero de 2016**, así como el pago de las prestaciones accesorias de **salarios caídos** e **intereses** que se generen sobre este concepto, su **inscripción retroactiva ante el Instituto Mexicano del Seguro Social** a partir de la fecha en que ingresaron a laborar para el Instituto demandado, el pago de **vacaciones**, **prima vacacional** y **aguinaldo**, a partir de la fecha en que cada uno de ellos iniciaron a prestarle servicios al demandado (fojas 3 y 4 del expediente laboral).

12.09 Luego en su escrito de ampliación y aclaración de la demanda laboral, también reclamaron su **inscripción retroactiva** ante el **Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT)**, con el salario base de cotización así como el **pago de las cuotas obrero**

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

pJF - Versión Pública

patronales y aportaciones de vivienda, tanto ante dicho instituto de vivienda como en el **Instituto Mexicano del Seguro Social**, a partir de la fecha en que ingresaron a laborar; el pago de **salarios devengados** del 2, 4, 5, 6, 7 y 8 **de enero de 2016** y la **nulidad de documentos** firmados en blanco que impliquen renuncia de derechos laborales.

12.10 Prestaciones que fundaron en el capítulo de hechos, en el que afirmaron que todos y cada uno de los actores tenían la categoría de "**Intendente**", así como la fecha en que cada uno de ellos inició su relación laboral con el instituto demandado, jornada y horario de labores, relatando que laboraban directamente en diversas instalaciones del demandado **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (hoy Ciudad de México)**, pero que éste simulaba una relación laboral con diversas empresas con las que las accionantes carecían de vínculo alguno, pues ni siquiera conocían los domicilios de esas personas morales y que finalmente el mencionado instituto de educación en el que laboraban los despidió injustificadamente el 9 de enero de 2016 y que ese hecho sucedió en varias escuelas preparatorias dependientes de dicho instituto.

12.11 En el escrito de aclaración de la demanda, precisaron en los **hechos 5 a 10 la forma detallada en que fueron despedidos por el instituto demandado el 9 de enero de 2016**, y también afirmaron en el hecho 4 que:

*"**4**.- Cada nueve meses, de manera dolosa el organismo demandado, **contrata los servicios de diversas empresas** fantasmas, a efecto de que estas **simulen ser los patrones** de mis*

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

poderdantes, lo cual resulta totalmente ilegal, pues ***quien eroga los gastos, recibe el servicio y quien ordena directamente a estos últimos en sus labores****, es el* ***Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal****; máxime que los hoy actores jamás han tratado ni mucho menos se han entrevistado con representante alguno de dichas empresas fantasmas para efectos laborales, a excepción del día en que fueron despedidos. Cabe aclarar que* ***dicho cambio de empresa era impuesto a mis poderdantes sin que estos pudieran oponerse a tal acto, so pena de despedirlos de su trabajo****."* (fojas 55 a 62 del expediente laboral).

12.12 En su contestación a la demanda, ampliación y aclaración, el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (hoy Ciudad de México)**, por conducto de su apoderado, negó la procedencia de lo reclamado afirmando que "**entre los actores y mi representado nunca existió relación de trabajo alguna**", negando todos los hechos en que se fundaron las prestaciones reclamadas bajo el argumento de que ningún vínculo laboral tuvieron los actores con "el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**, por lo tanto, no se actualizan las hipótesis a que se refieren los artículos 8, 10, 20 y demás aplicables de la Ley Federal del Trabajo, **NEGANDOSE ENTONCES LISA Y LLANAMENTE RELACIÓN LABORAL ALGUNA** entre los actores y mi representado." (fojas 65 a 83 del expediente laboral).

12.13 Acotado lo anterior, y al margen de lo alegado por los inconformes en cuanto a que en su opinión es al instituto demandado a quien le correspondía demostrar su afirmación de objeción en autenticidad de los documentos que los actores exhibieron en copias simples, en cuyo supuesto sí corresponde a los oferentes de ese tipo de pruebas exhibidas solicitar su cotejo para su perfeccionamiento, en términos de

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

pJF - Versión pública

los artículos 798 y 799 de la Ley Federal del Trabajo, que disponen:

*"**Artículo 798**. Si el documento privado **consiste en copia simple o fotostática** **se podrá solicitar, en caso de ser objetado, la compulsa o cotejo con el original**; para este efecto, **la parte oferente deberá precisar el lugar donde el documento original se encuentre**."*

*"**Artículo 799**. Si el documento original **sobre el que deba practicarse el cotejo o compulsa** se encuentra en poder de un tercero, éste estará obligado a exhibirlo."*

12.14 Sin embargo, en uso de la suplencia de la deficiencia de la queja ya anunciada, se advierte que en relación a una serie de documentales que obran en un legajo por separado, ofrecidas en copia simple por los actores, el instituto demandado sin importar que se tratara de ese tipo de documentos **reconoció su eficacia**, específicamente de las que en su escrito de pruebas los accionantes hicieron consistir en:

*"(…) **C)** DE LA C. ******** ******* ********."*
"(…)"
*"b. **COPIA SIMPLE** DE **CONSTANCIA DE LABORES**, de fecha 30 de septiembre de 2015, expedida por la **empresa** ********** **** **** ** *** ., a favor de mi poderdante. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones, **con la que se acredita que el Instituto demandado, siempre simuló relaciones de subcontratación** con las hoy actoras, ya que tal como **consta al calce del referido documento, se enviaba copia del mismo al Plantel, del Instituto demandado, donde mi representada prestaba sus servicios materialmente**."*
*"D) DE LA C. ********* ********* ********: **copia simple** de **credencial laboral**, con vigencia del 4 de marzo al 31 de diciembre de 2010, expedida por la **empresa outsoursing** ******* ********* ********** *** ** *** . y/o por el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**, con la que **se acredita la categoría y la relación laboral de mi poderdante con Instituto demandado**, y que el mismo utiliza diversas empresas para simular una relación con las hoy actoras. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1, 4 y 7 del escrito inicial de*

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

demanda, así como sus respectivas ampliaciones. Esta documental se ofrece en ***copia simple*** *en virtud de que la institución demandada, por medio de su Jefe en turno, de la Unidad Departamental de Servicios Administrativos del Plantel,* ***le fue retirada con motivo del cambio de outsoursing****."*

"(…)"

"F) DE LA C. ******* ******** ****** ** ** ****, ***constancia laboral*** *de fecha 30 de septiembre de 2015,* ***expedida por la empresa*** ********** **** **** ** ***., *a favor de mi poderdante. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones, con la que* ***se acredita que el Instituto demandado, siempre simuló relaciones de subcontratación*** *con las hoy actoras, ya que tal* ***como consta al calce del referido documento, se enviaba copia del mismo al Plantel, del Instituto demandado, donde mi representada prestaba sus servicios materialmente, ya que éste era el patrón directo y quien se beneficiaba de los servicios prestados por la hoy actora****."*

"G) DE LA C. ****** ***** ******* ***** , ***constancia laboral*** *de fecha 15 de abril de 2015,* ***expedida por la empresa*** ********** **** ** ** **., *a favor de mi poderdante. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones,* ***con la que se acredita que el Instituto demandado, siempre simuló relaciones de subcontratación*** *con las hoy actoras, ya que tal* ***como consta al calce del referido documento, se enviaba copia del mismo al Plantel, del Instituto demandado, donde mi representada prestaba sus servicios materialmente, ya que éste era el patrón directo y quien se beneficiaba de los servicios prestados por la hoy actora****."*

"H) DE LA C. ******** ***** ******** , ***copia*** *de* ***constancia de labores****, de fecha 5 de enero de 2006,* ***expedido y sellado por el Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal****,* ***signado por el Lic.*** ****** ***** **** ********* ***, en su carácter de Jefe de Servicios del Plantel "Benito Juárez", del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal****. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1, 2 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones,* ***con la que se acredita que mi representada desempeñó sus servicios de manera subordinada en el Plantel "Benito Juárez", perteneciente a la hoy demandada****, y con lo que* ***se acredita que éste siempre simuló relaciones de subcontratación*** *de las hoy actoras con diversas empresas, y* ***que éste fue quien inicialmente las contrató y recibió los servicios de mis representadas****."*

"I) DE LA C. ***** ****** ******* *******, ***copia simple*** *de* ***constancia laboral*** *de fecha 15 de abril de 2015,* ***expedida por la empresa*** ********** **** ** ** **., *a favor de mi poderdante. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones,* ***con la que se acredita que el Instituto demandado, siempre simuló relaciones de subcontratación*** *con las hoy actoras, ya que*

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

Versión Pública

*tal **como consta al calce del referido documento, se enviaba copia del mismo al Plantel, del Instituto demandado, donde mi representada prestaba sus servicios materialmente, ya que éste era el patrón directo y quien se beneficiaba de los servicios prestados por la hoy actora simulando dolosamente un acto de subcontratación laboral**."*

"(…)"

*"K) DE LA C. **** **** *******:"*

"(…)"

*"b. **COPIA SIMPLE** DE **CONSTANCIA LABORAL** de fecha 30 de septiembre de 2015, expedida por la empresa ********** **** ** ** **** a favor de mi poderdante. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones, **con la que se acredita que el Instituto demandado, siempre simuló relaciones de subcontratación** con las hoy actoras, ya que tal **como consta al calce del referido documento, se enviaba copia del mismo al Plantel, del Instituto demandado, donde mi representada prestaba sus servicios materialmente, ya que éste era el patrón directo y quien se beneficiaba de los servicios prestados por la hoy actora, simulando dolosamente un acto de subcontratación laboral**."*

"(…)"

*"L) DE LA C. ****** ********* ******* ******* **copia simple** de **recibo de nómina**, que comprende los periodos de nómina del 1 al 15 de octubre de 2015, **expedido por el Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal, Plantel TLAHUAC JOSE MA MORELOS Y PAVON**. Esta prueba se relaciona con el hecho número 1 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones, **con la que se acredita que mi poderdante realizaba sus labores al servicio de la hoy demandada, así como el salario quincenal que percibía y que el Instituto era quien erogaba su salario**."*

*"M) DE LA C. ********* **** ********** **copia simple** de **constancia laboral** de fecha 30 de septiembre de 2015, expedida por la empresa ********** **** ** ** **., a favor de mi poderdante. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones, **con la que se acredita que el Instituto demandado, siempre simuló relaciones de subcontratación** con todas las hoy actoras; ya que tal **como consta al calce del referido documento, se enviaba copia del mismo al Plantel, y del Instituto demandado, donde mi representada prestaba sus servicios materialmente, ya que éste era el patrón directo y quien se beneficiaba de los servicios prestados por la hoy actora, simulando dolosamente un acto de subcontratación laboral, utilizando varias empresas para evadir su responsabilidad patronal**."*

*"N) DE LA C. ***** ********* **** *********, **copia simple** de **dos credenciales laborales**, la primera con vigencia hasta diciembre de 2006, expedidas por la **empresa outsoursing** ********** ****** **** ** *** y/o por el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**, a favor de mi poderdante, **con***

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

la que se acredita la categoría y la relación laboral de mi poderdante con el Instituto demandado, *y que el mismo* ***utiliza dolosamente, diversas empresas para simular una relación con las hoy actoras***. *Esta prueba se relaciona con los hechos número 1, 4 y 7 del escrito inicial de demanda, así como sus respectivas ampliaciones. Esta documental se ofrece en copia simple en virtud de que la Institución demandada, por medio de su Jefe en turno, de la Unidad Departamental de Servicios Administrativos del Plantel, le fue retirada con motivo del* ***cambio de outsoursing****."*

"(…)"

"O) DE LA C. ********** ****** ******."

*"a****. COPIA SIMPLE*** *DE* ***CONSTANCIA LABORAL*** *DE FECHA 30 de septiembre de 2015, expedida por la empresa* ********** **** **** ** *** *., a favor de mi poderdante. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones,* ***con la que se acredita que el Instituto demandado, siempre simuló relaciones de subcontratación*** *con todas las hoy actoras; ya que tal* ***como consta al calce del referido documento, se enviaba copia del mismo al Plantel, del Instituto demandado, donde mi representada prestaba materialmente, ya que éste era el patrón directo y quien se beneficiaba sus servicios de los servicios prestados por la hoy actora, simulando dolosamente un acto de subcontratación laboral, utilizando varias empresas para evadir su responsabilidad patronal****."*

"b. ***COPIA SIMPLE*** *DE UN* ***CONTROL DE ASISTENCIA****, de fecha 1 de febrero de 2014, en el que consta que mi poderdante la C.* ********** ****** ******, ***acudía cotidianamente a prestar sus servicios al Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal****, particularmente al* ***PLANTEL JOSÉ MA MORELOS Y PAVÓN****, ubicado en* ***** ** ******* ******* ******* *** ******* ******* *** **** ********** ******** ****** ****** *****, *en esta Ciudad,* ***no obstante que en el encabezado aparece la denominación de otra persona moral, sirviendo esta razón social, únicamente para evadir responsabilidades laborales****. Esta prueba se relaciona con los hechos 1, 4 y 8 del escrito inicial de demanda, así como sus respectivas ampliaciones,* ***con las que se acredita que el Instituto demandado era el único beneficiado de los servicios de las actoras, al ésta presentarse a laborar en sus instalaciones, con los instrumentos que la Institución les proporcionaba, así como su horario de labores que tenían****."*

"(…)"

"Q) DE LA C. ****** ****** *******, ***copia simple*** *de* ***constancia laboral*** *de fecha 30 de septiembre de 2015, expedida por la empresa* ********** **** ** ** *** *a favor de mi poderdante. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones,* ***con la que se acredita que el Instituto demandado, siempre simuló relaciones de subcontratación*** *con las hoy actoras, ya que tal como* ***consta al calce del referido documento, se enviaba copia del mismo al Plantel, del Instituto demandado, donde mi***

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

***representada prestaba sus servicios materialmente, ya que éste era el patrón directo y quien se beneficiaba de los servicios prestados por la hoy actora, simulando dolosamente un acto de subcontratación laboral**.”*

“(…)”

*“S) DE LA ***** ** ******* ******, **COPIA SIMPLE** DEL **RECIBO DE NÓMINA** que comprende el periodo de nómina del 16 al 31 de mayo de 2013, expedido por el Departamento Gustavo A. Madero 2, SALVADOR ALLENDE, **del Instituto de Educación Media Superior**, a favor de mi representada, en la que consta el salario de la hoy actora. Esta prueba se relaciona con el hecho número 1 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones, **con la que se acredita que mi poderdante realizaba sus labores al servicio de la hoy demandada, así como el salario quincenal que percibía**.”*

*“T) DE LA C. ******* ***** *****, …”*

*“b. **COPIA SIMPLE** DE **CONSTANCIA LABORAL** de fecha 15 de abril de 2015, expedida por la empresa ********** **** **** ** ***** a favor de mi poderdante. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones, **con la que se acredita que el Instituto demandado, siempre simuló relaciones de subcontratación** con las hoy actoras, ya que tal **como consta al calce del referido documento**, **se enviaba copia del mismo al Plantel, del Instituto demandado, donde mi representada prestaba sus servicios materialmente, ya que éste era el patrón directo y quien se beneficiaba de los servicios prestados por la hoy actora, simulando dolosamente un acto de subcontratación laboral**.”*

*“U) DE LA C. ****** ********* ******* ******, **copia simple** de **constancia laboral** de fecha 30 de septiembre de 2015, expedida por la empresa ********** **** ** ** ***, a favor de mi poderdante. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones, **con la que se acredita que el Instituto demandado, siempre simuló relaciones de subcontratación** con las hoy actoras, ya que tal **como consta al calce del referido documento, se enviaba copia del mismo al Plantel, del Instituto demandado, donde mi representada prestaba sus servicios materialmente, ya que éste era el patrón directo y quien se beneficiaba de los servicios prestados por la hoy actora, simulando dolosamente un acto de subcontratación laboral**.”*

*“V) DE LA C. ******* ******** ********* , **copia simple** de **constancia laboral** de fecha 15 de abril de 2015, expedida por la empresa ********** **** **** ** ***., a favor de mi poderdante. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones, **con la que se acredita que el Instituto demandado, siempre simuló relaciones de subcontratación** con las hoy actoras, ya que tal **como consta al calce del referido documento, se enviaba copia del mismo al Plantel, del Instituto demandado, donde mi representada prestaba sus servicios materialmente, ya que éste***

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

era el patrón directo y quien se beneficiaba de los servicios prestados por la hoy actora, simulando dolosamente un acto de subcontratación laboral*."*

*"W) DE LA C. ***** ***** ********, **copia simple** de **constancia laboral** de fecha 30 de septiembre de 2015, expedida por la empresa ********** **** **** ** ***** a favor de mi poderdante. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones, **con la que se acredita que el Instituto demandado, siempre simuló relaciones de subcontratación** con las hoy actoras, ya que tal **como consta al calce del referido documento, se enviaba copia del mismo al Plantel, del Instituto demandado, donde mi representada prestaba sus servicios materialmente, ya que éste era el patrón directo y quien se beneficiaba de los servicios prestados por la hoy actora, simulando dolosamente un acto de subcontratación laboral****."*

*"X) DE LA C. ******** ********* ****** ****** **copia simple** de **constancia laboral** de fecha 15 de abril de 2015, expedida por la empresa ********** **** **** ** ***** a favor de mi poderdante. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones, **con la que se acredita que el Instituto demandado, siempre simuló relaciones de subcontratación** con las hoy actoras, ya que tal **como consta al calce del referido documento, se enviaba copia del mismo al Plantel, del Instituto demandado, donde mi representada prestaba sus servicios materialmente, ya que éste era el patrón directo y quien se beneficiaba de los servicios prestados por la hoy actora, simulando dolosamente un acto de subcontratación laboral****."*

*"Y) DE LA C. *** ******* ******, **copia simple** de **constancia laboral** de fecha 30 de septiembre de 2015, expedida por la empresa ********** **** ** ** ** ., a favor de mi poderdante. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones, **con la que se acredita que el Instituto demandado, siempre simuló relaciones de subcontratación** con las hoy actoras, ya que tal **como consta al calce del referido documento, se enviaba copia del mismo al Plantel, del Instituto demandado, donde mi representada prestaba sus servicios materialmente, ya que éste era el patrón directo y quien se beneficiaba de los servicios prestados por la hoy actora, simulando dolosamente un acto de subcontratación laboral****."*

*"Z) DE LA C. *** ***** ***** ******, **copia simple** de **constancia laboral** de fecha 30 de septiembre de 2015, expedida por la empresa ********** **** **** ** *** ., a favor de mi poderdante. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1 y 4 del escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones, **con la que se acredita que el Instituto demandado, siempre simuló relaciones de subcontratación** con las hoy actoras, ya que tal **como consta al calce del referido documento, se enviaba copia del mismo al Plantel. del Instituto demandado, donde mi**

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***representada prestaba sus servicios materialmente, ya que éste era el patrón directo y quien se beneficiaba de los servicios prestados por la hoy actora, simulando dolosamente un acto de subcontratación laboral**.”* (fojas 118 a 133 del expediente laboral).

12.15 Documentales todas ellas que obran en el legajo de pruebas por separado y a las que el demandado el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (hoy Ciudad de México)**, les reconoció su eficacia probatoria cuando se refirió a cada una de dichas documentales en su escrito de objeción de pruebas (fojas 148 a 175 del sumario laboral), pues manifestó:

“(…) primeramente conviene llamar la atención de esta Autoridad del Trabajo ***que la copia fotostática simple de un DOCUMENTO HACE PRUEBA EN CONTRA DE SU OFERENTE****, porque* ***cabe considerar que la aportación de tal probanza al juicio lleva implícita la afirmación de que esa copia coincide plenamente con su original****, esto es así, porque las partes aportan pruebas con el objeto de que el juzgador verifique las afirmaciones producidas por las partes en los escritos que fijan la litis; por tanto, si en la especie se aportó UNA COPIA DE CONSTANCIA DE CONSTANCIA DE LABORES… EXPEDIDA POR LA EMPRESA MANTENIMIENTO ROC, S.A. DE C.V. A FAVOR DE… sobre dicho medio de convicción, el oferente lo considera adecuado para servir de instrumento de verificación a sus afirmaciones, esto es, con dicha probanza se desprende que la oferente sostuvo una relación laboral con la moral que le expide dicha probanza y no con mi mandante, resultando aplicable a mi mandante el principio general del derecho que reza… “SE DICE CLARO LO QUE CONSTA POR CONFESIÓN POR PRUEBA LEGÍTIMA O POR EVIDENCIA” ”.*

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

12.16 Lo que constituye una confesión expresa en términos del artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo, que dispone:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*“**Artículo 794**. **Se tendrán por confesión expresa y espontánea de las partes**, sin necesidad de ser ofrecida como prueba, **las manifestaciones contenidas en las constancias y las actuaciones del juicio**.”*

12.17 Confesión que hace prueba contra el instituto demandado al reconocer expresamente que las copias simples exhibidas por los actores lleva implícito que **coinciden con sus originales**, con lo cual reconoció el contenido de todas esas documentales a las que de manera idéntica se refirió en su escrito de objeciones a las pruebas de los demandantes, apreciándose que en cada una de esas **constancias laborales**, se dice que la trabajadora o empleado correspondiente labora como **INTENDENTE** para alguna de las empresas denominadas: ******* ********* ********** *** ** *** ., o ********** **** **** ** ***., o ********** ****** **** ** **., lo cierto es que **al calce** de cada una de dichas constancias se aprecia la leyenda: "**Cop**. Expediente/**IEMS**/**PREP TLÁHUAC JOSÉ MA. MOR**/", "**Cop**. Expediente/**IEMS**/**PREP IZTAPALAPA 2 BENITO**/", "**Cop**. Expediente/**IEMS**/**PREP COYOACÁN RICARDO FLO**/", "**Cop**. Expediente/**IEMS**/**ADMINIST IEMS/6825**", evidenciándose de esa forma que se giraba copia para para el demandado **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal**, identificado por sus siglas "**IEMS**", así como el plantel escolar o área administrativa en el que la respectiva actora o actor realizaba su labor de limpieza en su categoría que cada uno de ellos tenía como "**INTENDENTE**".

12.18 Otras copias simples como la H) que también reconoció su contenido el instituto demandado en los términos ya señalados, consiste en una constancia laboral expedida directamente por el **Instituto de Educación Media Superior**

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

del Distrito Federal a la actora ******** ***** ********, por el JEFE DE SERVICIOS DEL PLANTEL "BENITO JUÁREZ", con un sello estampado con el nombre del mencionado instituto (foja 11 del legajo de pruebas); la del inciso L) consistente en un recibo salarial expedido a la actora: "**NOMBRE DEL EMPLEADO**: ******* ****** ****** *********" "DEPARTAMENTO **IEMSPREP.TLAHUAC JOSE MA. MOR**" (foja 26 del legajo de pruebas); la del inciso O b), consistente en un control de asistencia para la actora ********** ****** ******, expedida por el "**SUPERVISOR IEMSDF EN EL INMUEBLE**" "**INMUEBLE IEMSS**: **PLANTEL JOSÉ MA. MORELOS Y PAVÓN**", foja 45 del legajo de pruebas), demostrándose con todas esas copias simples reconocidas en su contenido por coincidir con sus originales como lo afirmó el propio instituto demandado, que quien recibía directamente el servicio de los actores en sus labores de limpieza con su categoría de "**INTENDENTE**" y que les controlaba su jornada de labores con controles de asistencia era el propio demandado **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (IEMS)**.

12.19 Además, los actores también ofrecieron en original las documentales AA) y AB), en las que se hace constar que los actores han laborado en los planteles escolares del **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (IEMS)**, consistentes en:

"AA) DE LOS CC. ****** ****** ******** ********* ****** ******** ********* ****** ***** ****** ********** ****** **** * ******** ****** ***** ***

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

constancias laborales *de fecha 30 de agosto de 2016,* ***suscritos por los diversos trabajadores*** *del* ***Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal****, particularmente del PLANTEL SALVADOR ALLENDE GUSTAVO A. MADERO 2, los CC.* ****** ******* *** ********* , **** ********** ********* ***** ********* ***** ******* ******* ********* ********* * **** ** ********* ****** *, respectivamente. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1, 2, 4 y 5 escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones,* ***con la que se acredita que todas y cada una de las actoras laboraron de manera subordinada al servicio del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal*** *y que éste siempre simuló relaciones de subcontratación con las hoy actoras."*

"AB) DE LOS CC. ********** ***** ********* ******* ***** ****** ****** ****** ******** ********* ********** ******* ******** ********** ******* ******** ****** ** ** ***** ********* ********* ********* ********* ********* ********* ****** ****** ******** ********* ****** ****** *** ****** ****** ******* ********, **12 constancias laborales** de fecha 30 de agosto de 2016, suscritos por los diversos trabajadores del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal, particularmente del PLANTEL BENITO JUÁREZ GARCIA IZTAPALAPA 2, los CC.* ******** ********* ******** ***** ******** ********** ********* ******** ****** ***** ********* ********** **** ****** ******** ********* *********** ********* ****** ******** ************ ********* ******** ************ *********** ****** ******** ************ *********** ****** *** *, respectivamente. Esta prueba se relaciona con los hechos número 1, 2, 4 y 7 escrito inicial de demanda, así como en sus respectivas ampliaciones,* ***con la que se acredita que todas y cada una de las actoras laboraron de manera subordinada al servicio del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal*** *y que éste siempre simuló relaciones de subcontratación con las hoy actoras."* (fojas 133 a 135 del expediente laboral).

12.20 Constancias de trabajo que obran a fojas 65 a 86 del legajo de pruebas, las cuales fueron ratificadas por los suscriptores que como empleados del instituto demandado hicieron constar que los actores que aparece en cada una de esas constancias **ratificadas en contenido y firma**, han laborado directamente en la limpieza de los planteles

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

Versión Pública

educativos o áreas administrativas del **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (IEMS)**.

12.21 Además de las documentales analizadas, los actores también ofrecieron:

"*11.- **LA TESTIMONIAL**, a cargo de los CC.* ****** ****** ***** , ******* ******* ***** Y ****** ********* ********* *a los que me comprometo a presentar el día y hora que esta H. Junta señale para el desahogo de esta probanza. **Esta prueba se relaciona con el hecho número 6** del escrito de ampliaciones, modificaciones y precisiones, hechas al escrito inicial de demanda, **para acreditar el injustificado despido** del que fue objeto mi poderdante.*" (fojas 138 y 139 del expediente laboral).

12.22 Desahogada en la audiencia del 21 de febrero de 2017, en los términos siguientes:

"*(…) **TESTIMONIAL** DE LA (sic) C.* ****** ****** ***** *quien presente en este acto dijo llamarse como queda escrito, tener* ** **** ** ***** ****** ***** ******* ********** ** ******** ******** ********* ******** *** ********* ********** ***** ***** *** ********** ******* *** **** ** ******* ***** ** ********* ********* ******* ** ****** *y apercibida (sic) de las penas en que incurren los que declaran con falsedad a preguntas que le formula la parte actora: **P1**.- Que diga el testigo si conoce a las CC.* ***** ********* **** ********* Y ********* **** ********* . ***R1**. SI, LAS CONOZCO.- **P2**.- Que diga el testigo en dónde las conoció. **R2**.- EN EL PLANTEL BELISARIO DOMÍNGUEZ GUSTAVO A. MADERO 1 **DEL INSTITUTO DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DEL DISTRITO FEDERAL**. **P3**.- Que diga el testigo por qué las conoció en el lugar que menciona. **R3**.- **PORQUE TRABAJABAMOS JUNTOS**. **P4**.- Que diga el testigo si sabe cuáles son o eran las labores que realizaban las hoy actoras, las CC.* ***** ********* **** ********* Y ********* **** ********* . ***R4**.- **REALIZABAN LABORES DE LIMPIEZA DENTRO DEL PLANTEL**. **P5**.- Que diga el testigo si las personas antes mencionadas continúan laborando en el lugar que ha mencionado. **R5**.- NO LAS DESPIDIERON A PRINCIPIOS DEL AÑO PASADO. **P6**.- Que diga el testigo por qué sabe que las despidieron. **R6**.- PORQUE LO QUE YO ESTABA AHÍ CUANDO OCURRIERON LOS HECHOS Y YO VÍ Y OÍ CUANDO LAS DESPIDIERON. **P7**. Que diga el testigo en qué fecha sucedieron los hechos que menciona. **R7**.- FUE, RECUERDO QUE*

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

FUE UN SÁBADO NUEVE DE ENERO DE DOS MIL DIECISÉIS. ***P8****.- Que diga el testigo a qué hora aproximada ocurrieron los hechos que indica.* ***R8****. APROXIMADAMENTE ERAN LAS DOS DE LA TARDE.* ***P9****.- Que diga el testigo si recuerda el lugar en que ocurrieron los hechos.- EN USO DE LA PALABRA LA PARTE DEMANDADA DIJO: Que me opongo a la pregunta que antecede en relación a que la misma ya se encuentra dando contestación en la pregunta 2 del presente uso de la voz.-* ***LA JUNTA ACUERDA****: Se tienen por hechas las manifestaciones de la parte demandada y toda vez que se considera que no ha sido contestada proceda a dar respuesta* ***R9*** *FUE EN LA ENTRADA DEL PLANTEL.* ***P10****.- Que diga el testigo cuál es el domicilio de la institución que menciona.* ***R10****.- ES* ******* ** ****** ****** *** ******* **** ** ***** ********** ******* ** ******. ***P11****.- Que diga el testigo si sabe quién despidió a las CC.* ***** ********* **** ********* *Y* ********* **** *********. ***R11****.- SI FUE EL SEÑOR* **** ****** ****** ****** *Y OTRA PERSONA QUE NUNCA LA HABÍA VISTO.* ***P12****. Que diga el testigo si hubo alguna manifestación por parte de las personas que indica al contestar la pregunta que antecede.* ***R12****.- COMENTARON QUE POR ÓRDENES DEL INSTITUTO LAS PERSONAS YA NO PODÍAN LABORAR EN EL PLANTEL, LA PERSONA QUE YO NUNCA HABÍA VISTO INDICÓ QUE ELLAS YA NO LABORABAN EN EL PLANTEL Y EL SEÑOR* **** ****** *DIJO QUE POR ÓRDENES DEL INSTITUTO YA NO LABORABAN EN EL PLANTEL QUE SE RETIRARAN.* ***P13****.- Que diga el testigo por qué usted estaba en la institución que menciona, en el lugar y fecha indicados.* ***R13****.- ESE DÍA FUÍ AL PLANTEL PORQUE AHÍ TENÍA MI LAP TOP, MI EQUIPO Y AHÍ FUE DONDE ME PERCATÉ DE TODO DE LO QUE ESTABA SUCEDIENDO Y POR ESO ME ACERQUÉ.* ***P14****.- Que diga el testigo la razón de su dicho, es decir, por qué sabe y le consta lo que ha declarado en la presente audiencia.-* ***R14****.- PORQUE YO ESTABA AHÍ PRESENTE Y YO VÍ Y ESCUCHÉ LO QUE SE ESTABAN DICIENDO.* ***<u>EN USO DE LA PALABRA LA PARTE DEMANDADA FORMULA REPREGUNTAS</u>****:* ***RP1****.- Que diga el testigo si tiene alguna relación familiar o de amistad con las CC.* ***** ********* **** ********* *Y* ********* **** *********. ***R1****.- NINGUNA NADA MAS LA RELACIÓN LABORAL.* ***RP2****.- Que diga el testigo si tiene algún interés en el resultado final del asunto por el cual es presentado.* ***R2****.- NO NINGUNO, YO SOLO VINE A DECIR LO QUE YO VI Y OI EN ESE MOMENTO QUIEN GANE O NO REALMENTE YO NO TENGO NINGÚN INTERÉS.* ***RP3****.- Que diga el testigo según su dicho si después del nueve de enero del año dos mil dieciséis ha platicado o hablado con las CC.* ***** ********* **** ********* *Y* ********* **** *********. ***R3****.- AYER ME COMENTARON QUE SI YO PODIA VENIR A DECLARAR QUE ME HABIAN PUESTO COMO, DE LOS HECHOS QUE HABÍAN PASADO, QUE ME HABIA PUESTO COMO TESTIGO.* ***RP4****.- Que diga el testigo si alguna persona le indicó lo que tenía que declarar en esta audiencia.* ***R4****.-NO, NADIE.* ***RP5****.- Que diga el testigo que actividad laboral realizaba el día nueve de enero de dos mil dieciséis en el lugar que según su dicho se*

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

encontraba presente ese día. ***EN USO DE LA PALABRA LA PARTE ACTORA DIJO****: Que se opone a la repregunta que antecede en virtud de que no se encuentra formulada conforme a lo estipulado por la LEY FEDERAL DEL TRABAJO, ya que resulta confusa y ambigua.-* ***LA JUNTA ACUERDA****: Se tienen por hechas las manifestaciones de la parte actora para todos los efectos legales a que haya lugar y toda vez que la repregunta no se encuentra formulada conforme a derecho, esta* ***se desecha*** *con fundamento en el artículo 789 fracción V de la Ley Federal del Trabajo.* ***RP6****. Que diga el testigo qué actividad laboral realiza según su dicho en el plantel ubicado en ES ******* ** ****** ****** *** ******* **** ** ***** **********
******* ** ******. ***EN USO DE LA PALABRA LA PARTE ACTORA DIJO****: Que se opone a la repregunta que antecede en virtud de ser indicativa, en términos de lo dispuesto por el artículo 815 de la ley de la materia.* ***LA JUNTA ACUERDA****: Se tienen por hechas las manifestaciones de la parte actora para todos los efectos legales a que haya lugar y toda vez que la repregunta no tiene relación con las manifestaciones vertidas por el testigo, además de ser vaga e imprecisa* ***se desecha*** *dicha repregunta.* ***RP7****.- Que diga el testigo si conoce a los CC. ******* ***** ******* Y ****** ********* *********. **R7**. SI, ******* ES MI COMPAÑERO DE TRABAJO Y ****** SE QUE ERA ESTUDIANTE YO NUNCA LA TUVE COMO ALUMNA.* ***RATIFICO LAS ANTERIORES RESPUESTAS FIRMANDO AL MARGEN DE LA PRESENTE ACTA PARA CONSTANCIA LEGAL****.*

*"**TESTIMONIAL** DE LA (sic) C. ******* ******* ***** quien presente en este acto dijo llamarse como queda escrito, tener ** **** ** ***** ****** ***** ******* ********** ** ******** ******** ********* ********* *** ********* ********** ******* *** ******** ** ********** *** ********* ** ********* ******* ** ****** y apercibida (sic) de las penas en que incurren los que declaran con falsedad a preguntas que le formula la parte actora:* ***P1****.- Que diga el testigo si conoce a las actoras, las CC. ***** ********* **** ********* Y ********* **** *********. **R1**.- SI. SÍ LAS CONOZCO.* ***P2****- Que diga el testigo en dónde las conoció.* ***R2****.- EN EL LUGAR DONDE LABORO ACTUALMENTE LA PREPARATORIA BELISARIO DOMINGUEZ DEL SISTEMA DE BACHILLERATO DEL* ***INSTITUTO DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DEL DISTRITO FEDERAL****.* ***P3****.- Que diga el testigo por qué las conoció en el lugar que indica.* ***R3****.-* ***ERAMOS COMPAÑEROS DE TRABAJO EN EL MISMO PLANTEL****.* ***P4****. Que diga el testigo si sabe* ***cuáles son o eran las labores*** *de las CC. ***** ********* **** ********* Y ********* **** *********. **R4**. TRABAJABAN COMO DE LIMPIEZA EN ESTE CASO* ***ERAN TRABAJADORAS DE LIMPIEZA****.* ***P5****.- Que diga el testigo si las CC. ***** ********* **** ********* Y ********* **** ********* continúan laborando en el lugar que ha indicado.* ***R5****. YA NO.* ***P6****.- Que diga el testigo si sabe el motivo por el cuál ya no laboran en el plantel que menciona.* ***R6****.- FUERON DESPEDIDAS POR EL JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL ****

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

****** ****** *Y POR OTRA PERSONA DE LA QUE DESCONOZCO SU NOMBRE.* ***P7****. Que diga el testigo por qué sabe que las despidieron.* ***R7****.- ME DI CUENTA DE QUE TENÍAN PROBLEMAS PARA INGRESAR AL PLANTEL CUANDO YO REGRESABA DE UNA ACTIVIDAD QUE REALICÉ EN MI OFICINA PARA RETIRARME A MI CASA.* ***P8****.- Que diga el testigo en qué fecha sucedieron los hechos que menciona.* ***R8****.- FUE EL NUEVE DE ENERO DE ESTE AÑO.* ***P9****.- Que diga el testigo a qué hora aproximada sucedieron los hechos que ha indicado.****R9****.- ALREDEDOR DE LAS 2 DE LA TARDE.* ***P10****.- Que diga el testigo si recuerda el lugar en donde sucedieron los hechos a que se ha referido.* ***R10****.- EN LA ENTRADA DEL PLANTEL.* ***P11****.- Que diga el testigo cual es el domicilio de la institución o plantel que indica.* ***R11.****- ES* ******* ****** *** ******* **** ** ***** ** ******* **

******. *P12.- Que diga el testigo si recuerda si hubo alguna manifestación por parte de las personas que realizaron el despido que refiere.* ***R12****.- LES ESTABAN LIMITANDO LA ENTRADA, O MAS BIEN EVITÁNDOLA DICIENDO QUE ESTABAN DESPEDIDAS POR INSTRUCCIONES DEL INSTITUTO DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR PRINCIPALMENTE ESTO LO MANEJÓ COMO DECLARACIÓN EL SENOR* ****** ******. ***P13****.- Que diga el testigo la razón de su dicho, es decir por qué sabes y le consta lo que ha declarado en la presente audiencia.* ***R13****.- AUNQUE ERA SÁBADO TUVE LA NECESIDAD DE IR A MI OFICINA A RECUPERAR UN ARCHIVO ELECTRÓNICO DE UN TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE UNA DE MIS ESTUDIANTES HABÍA REALIZADO PUES ME LO QUERÍA LLEVAR A MI CASA PARA REVISARLO Y EVALUARLO Y CUANDO ME DISPONÍA A RETIRARME ME PERCATÉ DE LA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA QUE SE ESTABA DANDO LO CUAL ME LLAMÓ LA ATENCIÓN Y ME MOTIVÓ A ACERCARME PARA ENTERARME DE LO QUE SUCEDÍA.* ***EN USO DE LA PALABRA LA PARTE DEMANDADA FORMULA REPREGUNTAS****:* ***RP1****.- Que diga el testigo si tiene alguna relación familiar o de amistad con las CC.* ***** ********* **** ********* Y ********* ****

*********. ***R1****.- NINGUNA.* ***RP2****.- Que diga el testigo si tiene algún interés en la resolución del asunto por el cual es presentado a declarar.* ***2****.- SOLO DE TESTIMONIAR LO QUE PRESENCIE.* ***RP3****.- Que diga el testigo en qué fecha se enteró que tenía que presentarse el día de hoy a declarar.* ***R3****. APROXIMADAMENTE HACE DOS SEMANAS.* ***RP4****.- Que diga el testigo quién le avisó que había sido ofrecido como testigo en el presente asunto.-* ***EN USO DE LA PALABRA LA PARTE ACTORA DIJO****: Que me opongo a la repregunta que antecede en virtud de no estar ofrecida conforme a lo dispuesto por el artículo 815 de la Ley Federal del Trabajo toda vez que es indicativa e insidiosa.* ***LA JUNTA ACUERDA****: Se tiene por hechas las manifestaciones de la parte actora para los efectos legales a que haya lugar, proceda el testigo a contestar la anterior pregunta toda vez que está formulada conforme a derecho y está relacionada con la litis.* ***R4****.-CUANDO SUCEDIERON LOS HECHOS LAS MISMAS PERSONAS DEMANDANTES ME PREGUNTARON QUE SI PODRÍA YO FUNGIR COMO TESTIGO EN CASO DE QUE FUERA*

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

Versión Pública

NECESARIO A LO QUE LES CONTESTÉ QUE SI POR LO CUAL DESPUES ME HICIERON LLEGAR UN DOCUMENTO DE ESTA JUNTA DONDE SE HABIA DADO MI NOMBRE PARA ACTURA (sic) COMO TESTIGO Y POR ESO ESTOY AQUÍ. ***RP5****.- Que diga el testigo si alguna persona le indicó lo que tenía que declarar en esta audiencia.* ***R5****. NINGUNA SOLO DECLARO LO QUE PRESENCIE.* ***RP6****.- Que diga el testigo si conoce a los CC.* ****** ****** ***** *Y* ****** ********* ********** ***R6.-*** *SI A* ****** ****** *LO CONOZCO PORQUE ES COMPAÑERO PROFESOR QUE LABORA EN EL MISMO PLANTEL QUE YO Y A* ****** ********* *PORQUE ES EX ALUMNA DE EL PLANTEL EN DONDE LABORO.* ***RATIFICO LAS ANTERIORES RESPUESTAS FIRMANDO AL MARGEN DE LA PRESENTE ACTA COMO CONSTANCIA LEGAL****."*

*"****TESTIMONIAL*** *DE LA C.* ****** ********* ********* *quien presente en este acto dijo llamarse como queda escrito, tener* ** **** ** ***** ****** ***** ******** ********** ** ******** ******** ********* ***** ********** *** ********* ********** ***** ******** ******* ** **** * ******* ********* *y apercibida de las penas en que incurren los que declaran con falsedad a preguntas que le formula la parte actora:* ***P1****.- Que diga la testigo si conoce a las actoras, las CC.* ***** ********* **** ********* *Y* ********* **** ********* *.* ***R1****.- SI LAS CONOZCO.* ***P2****.- Que diga la testigo en dónde las conoció.* ***R2****.- EN EL PLANTEL BELISARIO DOMINGUEZ GUSTAVO A. MADERO 1 DEL* ***INSTITUTO DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DEL DISTRITO FEDERAL****.* ***P3****.- Que diga la testigo por qué las conoció en el lugar que indica.* ***R3****. PORQUE YO ERA ALUMNA DE ESE PLANTEL Y* ***SIEMPRE LAS VEIA AHÍ TRABAJANDO EN EL ÁREA DE LIMPIEZA****.* ***P4****.- Que diga la testigo si sabe si las CC.* ***** ********* **** ********* *Y* ********* **** ********* *continúan desempeñando las actividades laborales que menciona.* ***R4****. YA NO TRABAJAN AHÍ PORQUE LAS DESPIDERON A PRINCIPIOS DEL AÑO PASADO.-* ***P5****.- Que diga la testigo por qué sabe que las despidieron.* ***R5****.- PORQUE VI Y OI CUANDO UN SEÑOR AL QUE DESCONOZCO JUNTO CON EL SEÑOR* **** ****** ****** *LES INDICÓ QUE POR INSTRUCCIONES DEL INSTITUTO ESTABAN DESPEDIDAS DICHO QUE AFIRMÓ EL SEÑOR* **** ****** ****** *AL CONFIRMARLES QUE EFECTIVAMENTE ESTABAN DESPEDIDAS Y QUE SE FUERAN.* ***P6****. Que diga la testigo en qué fecha sucedieron los hechos a que se ha referido.* ***R6****.- EL SÁBADO NUEVE DE ENERO DEL DOS MIL DIECISÉIS.-* ***P7****.- Que diga la testigo si recuerda la hora aproximada en que sucedieron los hechos que menciona.* ***R7****.- A LAS DOS DE LA TARDE.* ***P8****.- Que diga la testigo si recuerda en que lugar sucedieron los hechos que indica.* ***R8****.- EN LA ENTRADA DEL PLANTEL.* ***P9****.- Que diga la testigo cuál es el domicilio del plantel o institución que menciona.* ***R9****.-* ******* ** ****** ****** *** ******* * **** ** ** ***** ********** ******* ** ****** ** **** ******. ***P10****.- Que diga la testigo por qué usted estaba en el*

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

lugar y en la fecha que menciona. ***R10****.- ESTABA TOMANDO UN TALLER DE FORMACIÓN POLÍTICA.* ***P11****.- Que diga la testigo la razón de su dicho, es decir porque sabe y le consta lo que ha declarado en la presente audiencia.* ***R11****.- POR QUE CUANDO SALÍA A COMPRAR UN AGUA ME ENCONTRÉ CON QUE VARIAS PERSONAS DE INTENDENCIA ESTABAN SIENDO DESPEDIDAS EN LA ENTRADA DEL PLANTEL.* ***EN USO DE LA PALABRA LA PARTE DEMANDADA FORMULA REPREGUNTAS****:* ***RP1****.- Que diga la testigo si tiene alguna relación familiar o de amistad con las CC.* ***** ********* **** ********* Y ********* **** *********. ***R1****.- NO NINGUNA SOLO DIGO LO QUE VI Y OI EN EL DÍA ANTES MENCIONADO.* ***RP2****.- Que diga la testigo si tiene algún interés en el resultado final del asunto por el cual declara hoy.* ***R2****.- NO, NO TENGO NINGUN INTERES POR NINGUNA DE LAS DOS PARTES.* ***RP3****.- Que diga la testigo en qué techa se enteró que sería ofrecida como testigo en este juicio.* ***R3****. EL DIA DIECISIETE DE FEBRERO DEL DOS MIL DIECISIETE.* ***RP4****.- Que diga la testigo quién le informó el día y hora que tenía que presentarse ante esta autoridad.* ***R4****.- LA SEÑORA* ***** ********* **** ********** ***RP5****.- Que diga la testigo si alguna persona le indicó lo que tenía que declarar en esta audiencia.* ***R5****.- NO, NADIE.* ***RP6****. Que diga la testigo si conoce a los CC.* ****** ****** ***** Y ******* ***** ******* . ***R6*** *SI, SON PROFESORES DEL PLANTEL BELISARIO DOMINGUEZ GAM 1 DEL INSTITUTO DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR DEL DISTRITO FEDERAL DONDE ESTUDIE.* ***RATIFICO LAS ANTERIORES RESPUESTAS AL MARGEN DE LA PRESENTE ACTA PARA CONSTANCIA LEGAL****."*

*"****LA JUNTA ACUERDA****: Por celebrada y cerrada la audiencia de DESAHOGO DE PRUEBAS teniéndose por desahogadas las testimoniales propuestas por la parte actora a cargo de los CC.* ****** ****** ***** ******* ***** ******* ****** ********* *********, *al tenor de las preguntas y repreguntas que les fueron articuladas y que previamente fueron calificadas de legales,…"* (fojas 289 a 292 del expediente laboral).

12.23 Coincidiendo los tres testigos presentados por los demandantes de que conocen a las actoras ***** ********* **** ********* Y ********* **** ********* y que las conocieron los dos primeros atestes poque fueron compañeros de trabajo con las actoras, a quienes conocieron en el instituto demandado lugar en el que les consta que dichas actoras se desempeñaban haciendo labores de limpieza y que ellos las veían porque laboraban como personal docente para el mismo instituto, mientras que

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la tercera ateste que las conoció porque fue alumna del instituto demandado y ahí las veía a dichas actoras desempeñarse en sus labores de limpieza.

12.24 Asimismo, en la testimonial 12 ofrecida por los actores, se desahogó a cargo de dos de cuatro testigos propuestos, a saber:

"12.- LA TESTIMONIAL, a cargo de los CC. ******* ********* ******* ********* , ********* ******* ******, ****** ***** **** ********* Y ****** ********* ****** *******,…"* (foja 139).

12.25 Se desahogó en la audiencia celebrada el once de mayo del año dos mil diecisiete, sólo por los testigos ******* ********* ******* ********* y ****** ********* ****** ********, en los términos siguientes:

"(…) TESTIMONIAL A CARGO DE LA C. ******* ********* ******* ********, quien presente dijo llamarse como ha quedado escrito y por sus generales dijo tener ** **** ** ***** ****** ***** ******* ********* ********** ********** ** ** ****** ** ****** *** ********* ********** ** ***** ** ****** ** ***** ** ********* ******** y apercibida de las penas en que incurren los que declaran con falsedad a preguntas que le formula la parte actora dirá SI SABE Y LE CONSTA:**1P**. Que diga la testigo si conoce a las CC. **** **** *******, ***** ***** ********, ******** ********, se dice las CC. ****** ******** ********, ******** ****** ******** ********, ****** ********* *******, ********** ****** ****, ****** ***** *****, ****** ********* ********* ***** ** ******* ****** ******* ******** ****** ***** ****** ****** ******** ********* **** ****** ****** ********** **** ****** ***** * ******* **** ******* * ******** **** ******* . **1R**.- SI. **2P**.- Que diga la testigo en dónde las conoció. **2R.-** EN EL **<u>INSTITUTO DE EDUCACION MEDIA SUPERIOR DEL DISTRITO FEDERAL</u>**. **3P**.- Que diga la testigo porque las conoció en el lugar que menciona. **3R**. **<u>PORQUE AHI TRABAJABAN</u>**. **4P**.- Que diga la testigo cuáles eran las labores que desempeñaban las personas a que se refiere. **4R.**- DE

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

INTENDENCIA, LIMPIEZA PATIOS BAÑOS, CUBICULOS, SALONES, ZONAS DEPORTIVAS Y JARDÍNES. **5P**.- Que diga la testigo si sabe si dichas personas o actoras aun continúan prestando esos servicios en el lugar que menciona. **5R**.- **EN USO DE LA PALABRA LA PARTE DEMANDADA DIJO**: Que se opone a la pregunta 5 directa en razón de que la forma en que formula la pregunta la apoderada de la demandante refiere así las actoras aparentemente prestan sus servicios en el lugar que menciona, sin embargo la ateste en sus declaraciones no hace referencia en sus declaraciones a circunstancias de lugar. **LA JUNTA ACUERDA**: Se tienen por hechas las manifestaciones de la parte demandada para los efectos legales a que haya lugar **calificándose de legal la anterior pregunta** toda vez que tiene relación con las manifestaciones vertidas por la testigo en la presente acta con fundamento en el artículo 815 fracción V de la Ley Federal del Trabajo, por lo que proceda la testigo a dar contestación a la misma: **5R**. NO YA NO TRABAJAN AHI POR QUE FUERON DESPEDIDAS. **6P**.- Que diga la testigo porque sabe que las despidieron. **6R**.- PORQUE ESTUVE EN EL LUGAR DE LOS HECHOS EN EL MOMENTO EN QUE EL SEÑOR QUE SE OSTENTÓ CON EL NOMBRE DE **** ******** Y A SU VEZ COORDINADOR DE LA **EMPRESA JOAD SERVICIOS DE LIMPIEZA, S.A. DE C.V**. LES DIJO QUE YA SE RETIRARAN Y QUE NO LES IBA A DAR LIQUIDACION QUE ESTABAN DESPEDIDAS, AL MISMO TIEMPO EL SEÑOR ****** ****** ******** JEFE DE LA UNIDAD DEPARTAMENTAL DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DEL PLANTEL SALVADOR ALLENDE LES DIJO QUE YA ESTABAN DESPEDIDAS Y QUE YA NO LES QUERIAN AHÍ. **7P**.- Que diga la testigo en qué fecha sucedieron los hechos que menciona. **7R**.- FUE EL SABADO NUEVE DE ENERO DE DOS MIL DIECISEIS. **8P**.- Que diga la testigo si recuerda la hora aproximada en que ocurrieron los hechos a que hace referencia. **8R**.- ALREDEDOR DE LAS DOS DE LA TARDE. **9P**.- Que diga la testigo en qué lugar específicamente o físicamente ocurrieron los hechos que indica sucedieron en el plantel que menciona. **9R**.- EN LA ENTRADA PRINCIPAL DEL PLANTEL CERCA DE LA CASETA. **10P**.- Que diga la testigo cual es el domicilio de la empresa o del plantel que menciona.**10R**.- ES ******* *********** ******* ***** ******* ********** ** ** ********* ** ** ********** ******* * ****** . **11P**. Que diga la testigo porque se encontraba usted en el lugar, en la fecha y hora que ha referido.- **11R**.- **PORQUE FUI A REALIZAR UN TRABAJO ACADÉMICO CON UN COLEGA**. **12P**. Que diga la testigo la razón de su dicho, es decir porque sabe y le consta lo que ha declarado. **12R**. PORQUE ESE DIA ACUDI AL PLANTEL AL CUAL PERTENEZCO COMO TRABAJADORA DESDE EL AÑO DOS MIL UNO LLAMADO PLANTEL SALVADOR ALLENDE DEL INSTITUTO DE EDUCACION MEDIA SUPERIOR DEL DISTRITO FEDERAL, A REALIZAR UN TRABAJO ACADEMICO QUE TENIA PENDIENTE CON UN COLEGA Y AL ENTRAR AL PLANTEL PRESENCIE LOS HECHOS ANTES REFERIDOS DE LOS CUALES HE DADO FE PUES CONOZCO AL LICENCIADO ****** ****** ******** QUIEN SE

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

DESEMPEÑA COMO JEFE DE LA UNIDAD DEPARTAMENTAL DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DEL PLANTEL SALVADOR ALLENDE, QUIEN JUNTO CON EL SEÑOR **** ******** DESPEDÍAN A LAS TRABAJADORES A LOS TRABAJADORES (SIC). **NO SE FURMULAN REPREGUNTAS**. EXPUESTO PREVIA LECTURA FIRMANDO AL MARGEN PARA CONSTANCIA."

"**TESTIMONIAL A CARGO DEL C. ****** ********* ****** ********, quien presente dijo llamarse como ha quedado escrito y por sus generales dijo tener ** **** ** ***** ****** ***** ******** ********* ********* ********** ** ** ****** ** ****** *** ********* ********** ** ********** *** ******* ********** ********** y apercibido de las penas en que incurren los que declaran con falsedad **a preguntas que le formula la parte actora** dirá SI SABE Y LE CONSTA: **1P**.- Que diga el testigo si conoce a las CC. ****** ******** ********, ******** ****** ******** ********, ****** *********, ********** ****** ****, ****** ***** *****, ****** ******** ********* ***** ** ******* ****** ******* ******** ****** ***** ****** ****** ********* ********* ********* **** ****** ***** * ******* **** ******* * ******** **** *******. **1R**. SI LAS CONOZCO. **2P**. Que diga el testigo en donde las conoció. **2R**. LOS CONOZCO EN EL PLANTEL **<u>INSTITUTO DE EDUCACION MEDIA SUPERIOR</u>** GAM II SALVADOR ALLENDE. **3P**. Que diga el testigo porque las conoció en el lugar que indica. **3R**. YO LAS CONOZCO **<u>PORQUE ESTUDIE AHI EN EL PERIODO 2007-2011 Y SE QUE TRABAJAN AHI DESPEMPEÑANDO LABORES DE INTENDENCIA</u>**. **4P**. Que diga el testigo si sabe si dichas personas o actoras aun continúan desempeñando esas labores. **EN USO DE LA PALABRA LA PARTE DEMANDADA DIJO**: Que se opone a la pregunta marcada con el numeral 4 en razón de que los hechos generados de la acción acontecieron en a dicho de las accionantes aparentemente en el año dos mil dieciséis y con respecto a las declaraciones del ateste este señala que aparentemente estudio durante el periodo 2007-2011, esto es lo declarado no tiene relación con la pregunta realizada por la apoderada de la actora, en razón de que la litis en el presente juicio tiende a justificar hechos supuestamente sucedidos en el año dos mil dieciséis y no en las datas a que hace referencia el ateste."

"**LA JUNTA ACUERDA**: Se tienen por hechas las manifestaciones de la parte demandada para los efectos legales a que haya lugar **calificándose de legal la anterior pregunta** toda vez que tiene relación con la Litis, con fundamento en el artículo 815 fracción V de la Ley Federal del Trabajo, por lo que proceda el testigo a dar contestación a la misma **4R** QUE YO SEPA NO YA NO ESTÁN DESEMPEÑANDO ESAS LABORES. **5P**. Que diga el testigo si sabe el motivo por el cual ya no desempeñan las labores a que se ha referido. **EN USO DE LA PALABRA LA PARTE DEMANDADA DIJO**: Que se opone a la pregunta marcada con el numeral 5 en razón de que no tiene ninguna relación la pregunta con lo declarado por el ateste, además se llama la atención de esta autoridad del trabajo que

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

a la respuesta que da el ateste a la pregunta 4 directa este señala que QUE YO SEPA NO YA NO ESTÁN DESEMPEÑANDO ESAS LABORES, esto es de dicha declaración se desprende que no le consta los hechos que pretende acreditar mi contraparte."

"**LA JUNTA ACUERDA**: Se tienen por hechas las manifestaciones de la parte demandada para los efectos legales a que haya lugar **calificándose de legal la anterior pregunta** toda vez que tiene relación con la Litis, con fundamento en el artículo 815 fracción V de la Ley Federal del Trabajo, sin perjuicio de que es en su momento procesal oportuno que se calificará la idoneidad o veracidad de los testigos por lo que proceda el testigo a dar contestación a la misma. **5R**. FUERON DESPEDIDOS. **6P.** Que diga el testigo porque sabe que las despidieron. **6R**. PORQUE YO ESE DIA ESTABA BUENO (sic) FUE AL PLANTEL A SERVICIOS ESCOLARES A LA HORA DE LA SALIDA UN GRUPO DE PERSONAS ESTABA REUNIDA UNA PERSONA SE IDENTIFICÓ COMO **** ******** Y LE DIJO A LAS PERSONAS PRESENTES QUE SE ENCONTRABAN DESPEDIDAS VAYANSE LES DIJO. **7P**. Que diga el testigo en qué fecha sucedieron los hechos a que hace referencia. **7R**. FUE EN EL DIA NUEVE DE ENERO DE DOS MIL DIECISEIS. **8P**. Que diga el testigo si recuerda la hora aproximada en que ocurrieron los hechos que nos menciona. **8R**. FUE ALREDEDOR DE LAS DOS DE LA TARDE. **9P**. Que diga el testigo en qué lugar específico o físicamente ocurrieron los hechos a que hace referencia, en el plantel que menciona. **9R**. FUE EN LA PUERTA DE LA ENTRADA POR LA CASETA DE POLICIAS. **10P**. Que diga el testigo cual es el domicilio de la institución o plantel que menciona. **10R**. LA CALLE ES ******* ********** ******* **** ******* ********** ** ** ********* ** ** ********** ******* ** ******. **11P**. Que diga el testigo porque estaba usted en el lugar de los hechos que nos menciona. **EN USO DE LA PALABRA LA PARTE DEMANDADA DIJO**: Que se opone a la pregunta marcada con el numeral 11 en razón de que dicha pregunta, el ateste ya dio respuesta a la misma al dar su respuesta a la pregunta 6 PORQUE YO ESE DIA ESTABA BUENO FUE AL PLANTEL A SERVICIOS ESCOLARES A LA HORA DE LA SALIDA UN GRUPO DE PERSONAS ESTABA REUNIDA UNA PERSONA SE IDENTIFICÓ COMO **** ******** Y LE DIJO A LAS PERSONAS PRESENTES QUE SE ENCONTRABAN DESPEDIDAS VAYANSE LES DIJO."

"**LA JUNTA ACUERDA**: Se tienen por hechas las manifestaciones de la parte demandada para los efectos legales a que haya lugar **desechándose la anterior pregunta** toda vez que ya fue contestada al dar respuesta a la pregunta 6, con fundamento en el artículo 815 fracción V de la Ley Federal del Trabajo. Continúese con la audiencia. **12P.-** Que diga el testigo si la persona que indica que despidió a las trabajadoras, era la única persona que lo hizo. SE RETIRA Y SE FORMULA DE LA SIGUIENTE MANERA **13P**. Que diga el testigo si hubo alguna otra manifestación por parte de la persona que menciona. SE RETIRA Y SE FORMULA DE LA SIGUIENTE MANERA **14P**. Que diga el testigo si sabe el cargo que desempeñaba la persona que despidió a las hoy actoras SE RETIRA Y SE

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMULA DE LA SIGUIENTE MANERA **15P**. Que diga el testigo la razón de su dicho es decir porque sabe y le consta lo que ha declarado en la presente audiencia. **15R**. PORQUE ESTUVE AHÍ. **NO SE FORMULAN REPREGUNTAS**. RATIFICO LO EXPUESTO PREVIA LECTURA FIRMANDO AL MARGEN PARA CONSTANCIA. **LA JUNTA ACUERDA**: Por celebrada la audiencia a la que fueron citadas las partes,…" (fojas 373 a 377 del expediente laboral).

12.26 Siendo uniformes esos dos testigos de que la primera conoció a los actores sobre los que declararon porque era personal docente o académico y el segundo porque fue alumno en el instituto demandado y que ahí conocieron a los actores ****** ******** ********, ******** ****** ******** ********, ****** ********* *******, ********** ****** ****, ****** ***** *****, ****** ******** ********* ***** ** ******* ****** ******* ******** ****** ***** ****** ****** ******** ********* **** ****** ****** ********** **** ****** ***** **Y** ******* **** ******* **y** ******** **** *******, realizando labores de limpieza para el demandado **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (IEMS)**.

12.27 En suma, del cúmulo de documentales y además con las testimoniales transcritas, los actores demostraron que sí laboran directamente en las instalaciones del demandado **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (IEMS)**, el cual recibe directamente su servicio, les controla su jornada de labores y les cubre su salario, con lo cual demostraron que sí existe la relación laboral con el único demandado que es el mencionado instituto, siendo irrelevante que éste pretendiera ocultar dicho vínculo usando alguna papelería con los nombres de las empresas denominadas:

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******* ********* ********** *** ** *** ., o

********** **** **** ** *** ., o ********** ******

**** ** **., a las cuales los actores no conocen ni sus domicilios, porque ellos siempre se han desempeñado en su categoría de "**INTENDENTE**" realizando labores de limpieza en los planteles escolares del demandado **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (IEMS)**, con quien demostraron que es su patrón y responsable de la relación laboral, de conformidad con el artículo 21 de la Ley Federal del Trabajo aplicable al caso (anterior a las reformas de diciembre de dos mil doce), que dispone:

"**Artículo 21**. **Se presumen la existencia del contrato y de la relación *de trabajo entre el que presta un trabajo personal*** *y* ***el que lo recibe***."

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

12.28 En concordancia con los numerales 8, 10 y 20, que establecen:

"***Artículo 8°***. *Trabajador* ***es la persona física que presta a otra, física o moral, un trabajo personal subordinado***."

"*Para los efectos de esta disposición,* ***se entiende por trabajo toda actividad humana, intelectual o material, independientemente del grado de preparación técnica requerido por cada profesión u oficio***."

"***Artículo 10***. ***Patrón es la persona*** *física o* ***moral que utiliza los servicios de uno o varios trabajadores***."

"*Si el trabajador, conforme a lo pactado o a la costumbre, utiliza los servicios de otros trabajadores, el patrón de aquél, lo será también de éstos.*"

"***Artículo 20***. *Se entiende por* ***relación de trabajo****, cualquiera que sea el acto que le dé origen,* ***la prestación de un trabajo personal subordinado a una persona, mediante el pago de un salario***."

"***Contrato individual de trabajo****, cualquiera que sea su forma o denominación,* ***es aquel por virtud del cual una persona se obliga a***

Versión pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN,

prestar a otra un trabajo personal subordinado, mediante el pago de un salario."

"***La prestación de un trabajo*** *a que se refiere el párrafo primero y el contrato celebrado* ***producen los mismos efectos***."

12.29 Corolario de lo expuesto, es que contrario a lo determinado por la junta responsable en el laudo reclamado, los actores sí demostraron la existencia de la relación laboral con el demandado **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (IEMS)**, como así lo deberá considerar en un nuevo laudo que en su oportunidad emita y resuelva lo que proceda sobre las prestaciones reclamadas con plena libertad de jurisdicción.

12.30 En las condiciones relatadas, al demostrarse la ilegalidad del laudo reclamado en los aspectos señalados, lo procedente es conceder el amparo y protección de la justicia federal, para efecto que la junta responsable:

1. Deje insubsistente el laudo reclamado;

2. Dicte otro, en el que **en la materia de concesión**:

2.1.- Declare que en términos de los artículos 8, 10, 20 y 21 de la Ley Federal del Trabajo, los actores sí demostraron la existencia de la relación laboral con el demandado **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (IEMS)**; y,

2.2.- Con plena libertad de jurisdicción, resuelva lo que proceda sobre las prestaciones reclamadas.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO.- La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a ****** ******** ******** 1, ******** ****** ********

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

********2, ****** ********* ******* 3, **********
****** ****4, ****** ***** ***** 5, ****** ********
********6, ********* ***** ****7, ***** ** ******* ******
******8, ********* ********* ******** ********9, ******
***** ******* *****10, ******* ***** *****11, *******
******** *********12, ********* ******** ****** *****13,
******** ********* *********14, ***** ****** *******
*******15, ******** ********* ****** ******16, ********
******* ********17, ********** ****** ******18, ******
********* ******* ****** 19, ******** ****** **** 20,
****** ****** ******** ******** 21, **** ****** ******
*********22, **** ****** ***** 23, ******* ****
*******24, ******** **** ******* 25, ***** *********
**** *********26, ********* **** ********* 27, ********
***** ********28, ******* ******** ****** ** ** ****29,
**** **** *******30, ***** ***** ******** 31, ********
********* *****32 **y** ****** ****** *******33, contra el acto que reclaman de la **Junta Especial Número Dieciséis de la Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México**, consistente en el laudo de **veintidós de febrero de dos mil veintiuno**, dictado en el expediente laboral ********, seguido por los quejosos contra el **Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (hoy Ciudad de México)**. El amparo se concede para los efectos precisados en el último considerando de esta ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, remítase los autos a la autoridad responsable; dese cumplimiento a los artículos 175 y 192 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

Versión Pública

establecen las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales; y, agréguese a este juicio de amparo directo la constancia de captura de la presente sentencia del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes, hágase las anotaciones respectivas en el libro de gobierno de este Tribunal; y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto totalmente concluido.

Con apoyo en los artículos 192 y 193 de la Ley de Amparo, **requiérase** a la autoridad responsable para que, en el término de **treinta días hábiles**, cumpla en su totalidad los efectos indicados en la presente ejecutoria e informe oportunamente a este Tribunal; asimismo, deberá remitir las constancias que así lo acrediten.

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

Se apercibe a la autoridad responsable que, de no cumplir con el requerimiento, se impondrá una multa por el equivalente a **cien unidades de medida y actualización, con fundamento en los artículos 3 y 4 de la Ley para Determinar el Valor de la Unidad de Medida y Actualización,** publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta de diciembre de dos mil dieciséis, y en términos de lo dispuesto en los artículos 237, fracción I, y 267, fracción I de la Ley de Amparo.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

A S Í, por **unanimidad de votos**, lo resolvió el Decimocuarto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, integrado por los **Magistrados**: **Presidente Miguel Bonilla López**, **Tarsicio Aguilera Troncoso** y la Secretaria en funciones de Magistrada licenciada **Brenda**

Páez Torrecillas, siendo ponente el primero de los nombrados.

Firman de manera electrónica como lo prevé el punto de consulta 7, inciso a) de la circular SECNO/7/2020, el magistrado Presidente **Miguel Bonilla López**, el magistrado **Tarsicio Aguilera Troncoso**, y la licenciada **Brenda Páez Torrecillas** autorizada mediante oficio **CCJ/ST/3521/2021**, signado por el Secretario Técnico de la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal el once de octubre de dos mil veintiuno, con la **Secretaria de Acuerdos Karina Huerta Galicia**, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

MIGUEL BONILLA LÓPEZ

MAGISTRADO

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

TARSICIO AGUILERA TRONCOSO

SECRETARIA EN FUNCIONES DE MAGISTRADA

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

BRENDA PÁEZ TORRECILLAS

KARINA HUERTA GALICIA
70:6a:66:20:63:6c:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:e0:2b
27/02/23 15:10:46

PJF - Versión Pública

SECRETARIA DE ACUERDOS

(FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE)

KARINA HUERTA GALICIA

El día de hoy **quince de agosto de dos mil veintidós**, se dio cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 184, segundo párrafo y 188 primer y tercer párrafos de la Ley de Amparo, por así haberlo permitido las labores de este tribunal colegiado. **Doy fe.**

Esta hoja corresponde al amparo directo **DT. 853/2021**, promovido por ****** ******** ******** y otros**. Conste.**

MACC/Yesy*

KARINA HUERTA GALICIA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.2b
27/02/23 15:10:46

Versión Pública

PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
32213226_0496000029184258005.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 4

FIRMANTE				
Nombre:	KARINA HUERTA GALICIA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.e0.2b	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/08/22 18:40:03 - 09/08/22 13:40:03	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	00 30 7a 0f a2 c9 30 ce 47 f5 aa 57 94 25 0e c9 72 af 00 db e8 58 88 4a 86 4d 56 d5 99 41 f9 dd 42 e2 3d d0 a8 d4 af 64 07 c7 86 30 dc b9 4b 59 7b 88 27 18 de 3d 0b c6 cd 63 9f 2d e6 ce 08 a7 66 8a 25 13 c7 69 be b8 80 42 d4 ab df e3 46 84 a6 6a 44 c0 78 24 07 a4 8d 4d 17 fa a7 52 b8 4a e8 55 c8 86 ce 1c 8f 6b cb de cc 7c 46 c5 e9 36 38 10 07 6c a8 c1 2e d8 30 2f ed 91 41 a5 5c 2e 5c 3d 9a 37 6a 6f c6 a1 f7 74 81 a9 c0 8b 55 93 f0 eb 43 b7 53 8a 23 2d 23 04 7c 83 00 37 e5 b2 15 38 ff 7d a3 fc ad 43 4a 12 25 3d 7a d9 de 6e f1 fa f3 21 f6 55 65 1e e6 aa 95 49 41 c5 08 07 c9 fa da ae aa 10 d2 ab 59 74 32 04 1a 9c fd 79 ad 24 a6 b9 87 eb ba a8 b0 b7 67 3e fe e7 0d 85 3c 51 d1 9f bf 33 0f 93 b8 37 d7 28 f6 41 a9 08 14 70 f1 73 ac b4 f9 c9 df 6b 6b c2 ff 5d 03 e1			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	09/08/22 18:40:03 - 09/08/22 13:40:03
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	09/08/22 18:40:03 - 09/08/22 13:40:03
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	129802046
Datos estampillados:	7Jlo7EJN2eLsGi2A4AjOjhO4UWk=

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	TARSICIO AGUILERA TRONCOSO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.eb.da	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/08/22 19:05:36 - 09/08/22 14:05:36	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	9b d8 3f a7 4e 8c 19 3d 03 10 f3 50 fc 00 36 1c 17 36 f5 a2 85 17 80 e7 07 dc 79 d2 1d 55 d6 27 05 f5 6d 62 15 b1 33 17 48 f6 78 a8 ce e0 04 54 36 98 a7 57 f5 85 08 c2 3c a2 74 02 96 7a 5c a8 e3 a3 a4 83 6b 14 a5 ce ef e6 71 09 d8 40 1a bf 50 df 39 bd 25 8c 6f 3b 6d be 18 08 54 0a d8 f8 81 a1 d4 0c 7a 87 db 52 86 77 91 c0 b7 c5 d8 81 0c b0 97 7e c9 b4 56 72 c5 c6 81 0c 6b b3 bd af f7 30 20 e7 2b c1 a7 aa ee 20 bf 4e 51 e1 73 af 9e 19 71 41 3f 53 48 72 f0 c7 e7 7d fa 6e a5 88 c1 c9 c0 ae c0 1f 70 bd ab a6 f4 75 75 49 16 21 94 bc ad 17 57 f1 05 84 b2 f5 09 86 64 a2 20 80 d7 d6 08 e7 bc 3c 47 eb 88 0e c9 81 ef 3b 15 43 c8 10 92 ef fb 6b 15 2e 7b be a1 14 9d fd bd 56 eb 02 b4 d8 8d d0 72 75 e9 a1 5c bd 42 ae 2b f8 b7 ea 9b 59 f0 bb d3 d1 4e 9c 91 f5 ab e1 d1 9a			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	09/08/22 19:05:36 - 09/08/22 14:05:36
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	09/08/22 19:05:36 - 09/08/22 14:05:36
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	129813586
Datos estampillados:	2CXSxYKnISGFnTsawItH88GmuaQ=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	BRENDA PAEZ TORRECILLAS	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.ff.5f	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/08/22 19:49:58 - 09/08/22 14:49:58	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	2b e8 ca 12 c1 f7 07 a0 98 26 78 af b9 9d cd fc 6e 4e 92 d9 60 cb fc 67 b3 15 37 04 5e 30 15 63 b7 e8 75 f2 b0 e5 03 1b 8a 47 43 93 5a ac c9 45 d7 67 4f d8 42 c9 6e 7f 97 f2 f3 78 4a f9 a0 5d 6e 45 48 db d7 e3 ec 98 3d 22 75 63 15 da 20 87 79 08 93 b9 be a7 4c 9c 01 7d ca 79 d3 2d ca 18 36 ce e3 96 05 04 4c a6 d4 f1 57 8a d2 40 42 13 ef ea 4c ec dd bb f6 ef 27 24 2b a4 e2 23 3d b1 9f 1b e0 58 32 c6 09 e0 63 8a ad b1 d8 68 13 1d f2 b4 7a 1f 1c b5 0e c6 7c 6a b8 c9 ea f6 d0 5c 76 f4 40 5d 70 b2 6f 79 57 5e c1 0a 7b 8b fd d2 04 2b e9 0d e4 59 eb 85 a6 f9 e0 be f7 a4 77 e8 46 4f 11 6e b4 22 56 c1 57 cc 11 61 4f 8c d6 c3 c1 65 a0 c4 5e 8f 17 e5 c9 1f 9e a8 3b 69 48 43 ea bf f9 58 b7 a1 3a 6a 05 c3 45 9b 99 34 17 87 58 02 35 da b7 7e 48 f4 76 ea 8f 26 98 38 20 be			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	09/08/22 19:49:59 - 09/08/22 14:49:59
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	09/08/22 19:49:59 - 09/08/22 14:49:59
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	129833440
Datos estampillados:	6hwKsyUKW2BGjYyAAyohj40opAE=

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	Miguel Bonilla López	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.ef.f1	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/08/22 20:01:43 - 09/08/22 15:01:43	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	73 ea 27 92 82 66 ad 87 c5 52 1d eb 5c cd 34 d8 6e d0 e4 fc cf 45 f2 49 aa b3 71 b5 58 f9 16 6c 53 8d 16 ad e0 fd 8d 5d 2a b6 b2 2c c6 3d aa d3 29 3f f3 f3 c5 82 d6 bc d7 bf 20 8f 78 ba c2 74 c9 28 ef 42 29 87 1d 51 37 70 82 14 d1 0f 05 a9 19 2a 9b 7b 68 a1 e6 cf e7 cd 73 65 e4 1a 99 c2 7f 13 d4 7b 5f c2 27 fd 9e e4 b1 bb 39 85 22 0d b0 24 c8 f2 1b 97 e7 c7 92 55 cf 13 a5 1a 12 7e c6 5b 9f 1c f5 55 ff 13 58 a4 48 5e 56 46 75 7b 6c 4e a0 ab ea 32 9e 47 1a d4 e2 af dd f9 43 00 8a 7f 2b 52 2e 0a 4a bc 4f c3 97 da bb e3 7f b2 67 77 e6 1b e5 15 8a ee 8b 8d 24 85 d2 1c 6a a5 17 8d 3e c7 42 da f2 3a 0d e9 cd 4b f3 fd e4 31 51 17 24 b3 25 0d 3e 11 ed ff ca 2b 3d 91 96 a1 f6 c4 b7 99 05 b3 cb 5b 34 78 8b 07 9e 6b 99 88 ef b5 f1 95 4d 89 8f 1d 70 f9 c0 13 00 e2 10 bd			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	09/08/22 20:01:43 - 09/08/22 15:01:43
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	09/08/22 20:01:43 - 09/08/22 15:01:43
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	129838392
Datos estampillados:	5EzSl5bxLjc/qXrXQghqekq+N18=

PJF - Versión Pública

El nueve de agosto de dos mil veintidos, el licenciado Marco Antonio Cárdenas Cornejo, Secretario(a), con adscripción en el Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 108 y 113 fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como CONFIDENCIAL, por tratarse de Contiene datos personales. Conste.

PJF - Versión Pública